

Zo werkt de leugenpers!

Een journalist doet zijn werk en informeert zoals het hoort duidelijk en klaar. Amper drie uur en dertig minuten later heeft de censuur al ingegrepen. Het is duidelijk wat we niet mogen weten.



Welke Vlaming trapt een zwangere vrouw in de buik? **Dat het een mohammedaan van Marokkaanse afkomst was mogen we niet weten.** Dat de autochtone blanke vrouw aangevallen werd door twee mohammedaanse vrouwen mogen we ook niet weten van de

hoofdredactie van HLN.

Deze **hersenspoelende censuur** is een schande en gebeurt op aansporing van overheidswege, de Vlaamse en de Belgische regering. Een en ander wordt aangestuurd door de EU die geen kritiek toelaat op haar misdadig immigratiebeleid. Men pluimt onze autochtone bevolking niet alleen als de ergst gepluimde in Europa, maar men houdt die autochtone bevolking ook dom door informatie te censureren.

Leugenachtige uitspraak van een nep-president

Leugenaar Macron tijdens herdenking Wapenstilstand:

‘Nationalisme is verraad aan vaderland’ !

[Zo meldt het Nieuwsblad.](#)

Van een president mag je toch verwachten dat hij de geschiedenis van zijn land kent, of niet?

De Franse president Emmanuel Macron haalde naar aanleiding van 11 november echter uit naar gewelddadig nationalisme, dat zou geleid hebben tot de Eerste Wereldoorlog.

Patriottisme, vaderlandsliefde, is precies het tegenovergestelde van nationalisme', orakelde de Franse president in zijn toespraak tijdens de officiële herdenkingsplechtigheid. 'Wie nationalisme predikt, pleegt verraad aan de vaderlandsliefde.' zo ging hij verder.

Nu weet iedereen en zeker elke historicus dat de eerste wereldoorlog het gevolg was van een bijna eindeloze reeks voorafgaande oorlogen op het einde van de 19^e en het begin van de twintigste eeuw. Niet nationalisme maar militarisme was de oorzaak van de eerste wereldoorlog. Ook en zeker het Franse militarisme.

Nationalisme is synoniem van patriottisme en vaderlandsliefde en zeker niet het tegenovergestelde. Macron is een leugenachtige smeerlap, een schijnheilige

nep-president en een negationist. De Franse arrogantie inzake krankzinnige herstelbetalingen bij de wapenstilstand in 1918 is de oorzaak van het ontstaan van het nazisme en dienvolgens van de tweede wereldoorlog.

Waarom kraamt Macron dergelijke onzin uit? Wel, om geen enkele andere reden dan om de EUSSR ter wille te zijn. De EU haat nationalisme want bij nationalisme verliezen alle verraderlijke ledenpoppen zoals Macron en Merkel (zie foto) hun macht.

Dat 'onze' Michel in Parijs was en niet in Menen of Ieper is een schande. Het gebrek aan respect voor de Vlamingen en hun taal is kenmerkend voor de eerste wereldoorlog die zich voor een groot deel op ons nationaal grondgebied afspeelde. Zonder de steun van de Britten en de Amerikanen achter de IJzer had de Duitse keizer Frankrijk heel gemakkelijk op de knieën kunnen krijgen.

De moordende tol die voornamelijk betaald

werd door Vlaamse soldaten is een schande die Michel nooit zal willen toegeven. En de arrogante Macron al helemaal niet.

[Dries Van Langenhove](#) schreef:

“Als onze voorouders, die sneuvelden voor onze vrijheid, zouden zien hoe Europa er vandaag aan toe is, zouden ze trots zijn? Een vraag die ik me vaak stel, zeker vandaag.”

Ze zouden verontwaardigd, woedend en beslist zijn. “Geen genade voor collaborateurs zoals Macron en Stasi-Merkel” zouden ze denken !

De redactie van Nageltjes

Het openbaar ministerie tegen Mohammed

Ontleend aan [“Waarom haten ze ons](#)

eigenlijk?“

Elke religie en ideologie heeft een essentie; zéker de islam, en die is niet moeilijk te achterhalen. De essentie is namelijk de betekenis van de term 'islam': onderwerping (en dus islamisering).

Islamitische Staat gooit die hatelijke essentie open en bloot op tafel: de islam zoals hij door de islamitische profeet Mohammed, al-insan al-kamil (de perfecte mens), werd belichaamd – door en door islamitisch dus.

Islamitische rechtsscholen, leiders, rechtsgeleerden, predikers en geestelijken, zitten dan ook met de handen in het haar. In wezen hebben ze geen enkel ideologisch verweer tegen IS. Hoogstens kunnen ze misleidend taqiyya plegen en paaiend de wreedheid en het geweld van IS afkeuren, maar dus louter op strategische en niet op ideologische gronden.

Voor vele westerlingen is het hatelijke karakter van de islam om voor de hand liggende redenen **een bijzonder ongemakkelijke waarheid**. De consequenties hiervan, de stappen die zouden moeten worden genomen en het beleid dat zou moeten worden gevoerd, zijn zo ingrijpend en liggen zo ver van de gangbare, politiek correcte dogma's, dat alles uit de kast wordt gehaald om de politiek correcte riedel te verspreiden dat Islamitische Staat 'onislamitisch is', 'niets met de islam heeft te maken' of 'een extreme interpretatie is'.

Men zou de islam nu eens eindelijk serieus moet nemen en wetenschappelijk bestuderen maar dat gebeurt niet. De oorzaak van de terreur wordt in de sociale of psychologische, en veel te weinig in de theologische hoek gezocht. Daardoor wordt de terreur los gezongen van de islam. Waarom? Burgers verwachten van de overheid dat er beleid wordt gevoerd ter bestrijding van de terreur. Als de oorsprong van de terreur de islam zelf is, is er geen beleid mogelijk. Van overheidswege kan immers niemand op zijn geloofsovertuigingen worden aangesproken.

Daarom werken politici en veiligheidsdiensten liever met categorieën als 'salafisme' en 'jihadisme'. Het standaardparadigma luidt dat de islam door salafisten verkeerd wordt begrepen, en dat sommige salafisten 'radicaliseren' tot jihadisten. Met het woord 'radicalisering' wordt in feite wel gesuggereerd dat er een verband bestaat met de islam, maar het woord 'jihadisme' saves the day.

Jihadisme' kun je bestrijden door middel van sociale programma's of met het leger en de politie. Je kunt er beleid op maken. Maar jihadisme bestaat helemaal niet als aparte islamitische stroming. Men gaat als goede moslim eenvoudig op jihad."

Terwijl IS van de daken schreeuwt (en onderbouwt) hoe hatelijk de islamitische leer in elkaar zit, regeert de politiek correcte leugen. Zo deed op het moment dat het glasheldere IS-artikel 'Why we hate you & why we fight you' verscheen, ook de paus nog eens zijn politiek correcte duit in het zakje van het establishment: "De islam is geen gewelddadige religie. Slechts een minderheid van de moslims is fundamentalistisch."

Dat zijn twee zinnen die elkaar eigenlijk tegenspreken. Fundamentalistisch betekent immers: de oorspronkelijke, eigenlijke leerstellingen omarmend, strikt vasthouden aan de grondbeginselen. Je kunt niet zeggen dat de islam niet hatelijk en niet gewelddadig is, en vervolgens als geruststelling poneren dat slechts een minderheid van de moslims naar de hatelijke fundamenten van de islam grijpt. De waarheid is: de islam is in essentie hatelijk, gewelddadig en terroristisch en dus mogen we van geluk spreken dat zoveel zelfverklaarde moslims eigenlijk slechte moslims zijn, of de facto apostaten.

En zelfs al mocht de tweede zin van de paus – "Slechts een minderheid van de moslims is fundamentalistisch." – waar zijn (wanneer 'fundamentalistisch' zou slaan op 'terroristisch', in casu jihadistisch'): ook in het nationaalsocialisme was

slechts een kleine minderheid fanatiek-gewelddadig, et alors? De geschiedenis wordt vrijwel nooit bepaald door meerderheden.

In 1929 telde de Nationaalsocialistische Duitse Arbeiderspartij 178 duizend leden, slechts 0,25 procent van de Duitse bevolking. De 'zwijgende' of 'vredelievende' meerderheid is irrelevant: "Het zijn de fanatici die marcheren. Het zijn de fanatici die elk van de 50 gewapende conflicten wereldwijd uitlokken. Het zijn de fanatici die christenen en tribale groepen in Afrika systematisch afslachten en geleidelijk het hele continent in een islamitische golf overnemen. Het zijn de fanatici die bombarderen, onthoofden, moorden, of eerwraak plegen. Het zijn de fanatici die moskee na moskee overnemen. Het zijn de fanatici die ijverig stenigen en ophangen.

Het is een hard en meetbaar feit dat de 'Vredelievende meerderheid' de 'zwijgende meerderheid' is, en die is bang en onbelangrijk. Bovendien, wanneer moslims oprecht en fel van zich laten horen, is dat doorgaans eerder om te protesteren tegen Geert Wilders, tegen een 'islamofobe' (lees: islamkritische) film of boek, tegen het 'terroristische' Israël, tegen 'beledigende' Mohammedcartoons, tegen een 'discriminerend' minaretten-, hoofddoeken-, boerka- of boerkiniverbod of tegen een geplande Koranverbranding.

Waar zijn ze om te protesteren tegen de nakende steniging van een vrouw? Of tegen de verschrikkelijke sharia-wetgeving in verschillende moslimlanden, tegen het mensonterende lot van Afghaanse vrouwen, tegen de dreigende en islamiserende sultan Erdogan, tegen Islamitische Staat en jihad-aanslagen, tegen de haatpreken in moskeeën en op de Arabische televisie, tegen de hatelijke inhoud van schoolboeken in Saoedi-Arabië en Gaza, tegen Al Qaida en Hamas, tegen de antisemitische uitlatingen van menig islamitisch leider, tegen de islamitische vervolging van Ahmadiyya en andere minderheidsgroepen, tegen de doodsbedreigingen aan het adres van cartoonisten, seculiere bloggers en vrouwenrechtenactivistes, tegen de voortdurende

jihad-dreiging, tegen het dhimmitude-lot van christenen in Egypte, Soedan en Irak, enzovoort? Waar zijn ze?

Wel, wanneer zogenaamd 'extreemrechtse' politici de Koran bekritisieren en terecht bestempelen als een 'license to kill' (en een 'license to hate'), dan komen ze verontwaardigd uit hun holen gekropen. Of bijvoorbeeld wanneer, echt waar, een Koranvers in beeld verschijnt van een animatieserie voor kinderen: dan wordt door de ophef de verantwoordelijke animatiestudio aan de kant gezet.

Of de al dan niet zwijgende meerderheid van de moslims, hoewel niet jihadistisch, er niet hatelijke, vredelievende ideeën op nahoudt, is dus nog maar de vraag. Los van het feit dat de geschiedenis niet wordt bepaald door de zogenaamde 'gematigde meerderheid' – die doorgaans laf, bang en stil is – tonen onderzoeken steeds opnieuw aan dat het dogma 'gematigde moslimmeerderheid' op zijn minst kort door de bocht is. Om te beginnen kan men moslims niet simplistisch indelen in 'gematigd' en 'niet gematigd'.

Een van de grootschaligste onderzoeken ooit, 'I Who Speaks for Islam? What a Billion Muslims Really Think' van Dalia Mogahed en professor John Esposito (mensen die de islam een bijzonder warm hart toedragen), had als conclusie dat ongeveer één derde van de moslims wereldwijd in meer of mindere mate jihadistische aanslagen goedkeurt.

Dat zijn circa 500 MILJOEN moslims. Begrijpen die de islam allemaal verkeerd? Talloze onderzoeken in belangrijke moslimlanden, met name van het PEW Research Center, tonen bovendien aan dat ze voor de doodstraf voor afvalligen en het stenigen van overspeligen zijn.

Hebben zij allen de islam verkeerd begrepen? Arme moslims, zou je kunnen zeggen, want de islam heeft vanaf hun geboorte hun breinen vergiftigd met hatelijke ideeën, net zoals het nationaalsocialisme in de jaren dertig de breinen van de

Duitse bevolking vergiftigde. Hoe zou het dan ook kunnen verbazen dat de OIC (Organization of the Islamic Cooperation), de grootste intergouvernementele organisatie na de Verenigde Naties bestaande uit 57 islamitische en islamiserende landen, expliciet heeft gestipuleerd dat de Universele Verklaring van de Rechten van de Mens (UVRM) ondergeschikt is aan de sharia, waardoor de UVRM dus compleet wordt verworpen en wordt vervangen door islamitische haat?

Heeft de OIC en hebben al de OIC-lidstaten de islam verkeerd begrepen? Hoe kan het dat in het Westen aan zo'n ostentatieve, fundamentele boodschap van haat kennelijk zo weinig gewicht wordt toegekend? Wanneer de Indonesische provincie Atjeh stap voor stap de hatelijke sharia invoert, met stokslagen of steniging voor overspeligen en een strikte sluiersplicht voor vrouwen, is dat dan niet puur islamitisch?

Ook in Europa bevindt zich een meerderheid van moslims met zorgwekkende denkbeelden die gemakkelijk tot een afkeer van of regelrechte haat jegens ons kunnen leiden. Uit een onderzoek van het Centrum voor Sociaal Onderzoek uit Berlijn (het 'Wissenschaftszentrum Berlin für Sozialforschung' of 'WZB') bij Turkse en Marokkaanse moslims in zes Europese landen (Oostenrijk, België, Frankrijk, Duitsland, Nederland en Zweden) blijkt immers dat:

- 66 procent van de Europese moslims de regels van de Koran belangrijker vindt dan de wetten van het land waarin ze leven;
- 75 procent van de Europese moslims stelt dat er maar één interpretatie van de Koran is die dwingend zou moeten gelden voor alle moslims;
- 60 procent van de Europese moslims vindt dat moslims moeten terugkeren naar hun 'islamitische wortels'.

Moslims in Europa die op alle drie deze stellingen bevestigend antwoordden, werden door het WZB gekwalificeerd als 'consistente fundamentalisten', en dat is maar liefst 44

procent (evenredig verdeeld onder jongere en oudere moslims). Andere zorgwekkende conclusies uit dit onderzoek zijn dat 60 procent van de moslims in Europa homoseksuelen als vriend weigert te zien, 45 procent Joden onbetrouwbaar acht en 54 procent van de Europese moslims gelooft dat het een doel is van het westen om de islam kapot te maken

De uitkomsten zijn duidelijke tegengestelden van wat we vaak horen, namelijk dat islamitisch fundamentalisme een marginaal verschijnsel is in West-Europa en dat de fundamentalistische graad niet verschilt van die onder de christelijke meerderheid. Beide blijken overduidelijk onwaar, aangezien bijna de helft van de Europese islamieten wil terugkeren naar de islamitische wortels en denkt dat er slechts één interpretatie is van de Koran en dat de daarin opgetekende wetten belangrijker zijn dan seculiere wetten.”

De ongemakkelijke conclusie is dat:

- a) ware vrijdenkers met islamitische achtergrond een ultrakleine en niet zelden met de dood bedreigde minderheid uitmaken (ex-moslims en oprechte islamhervormers);
- b) de gewelddadige jihadisten met meer en steeds meer zijn; en
- c) dat daartussen een meerderheidsgroep zit van redelijk tot zeer orthodoxe moslims die in meer of mindere mate hatelijke denkbeelden koesteren en soms dito daden stellen ten opzichte van andersdenkenden, andersgeaarden, vrouwen en/of kinderen. Die grootste groep, die tegelijkertijd hartstochtelijk blijft liegen dat de islam geen hatelijke leer is en dus bewust of onbewust de doctrine van de ‘taqiyya’ (bedrog, misleiding) in de praktijk brengt, spreidt het bedje voor de jihadisten: ze islamiseren onze samenleving.

Dat veel moslims tegelijkertijd ook bang zijn, is logisch: de islamitische doctrine is sektarisch van aard en – net zoals

dat geldt voor communisme en nationaalsocialisme – genadeloos hatelijk voor wie de islam bespot, bekritiseert of afvalt. En afvallig, dat kan men snel zijn, want naast elke orthodoxe moslim staat een orthodoxere moslim die de Koran en de Hadith aan zijn zijde vindt. Op afvalligheid staat in de islam in principe de doodstraf. Maar ook zonder dat door een islamitisch land – of door moslims die eigenrichting toepassen, geen zeldzaamheid – de doodstraf of een andere (lijf)straf wordt toegepast, geldt dat diegene die als afvallig wordt beschouwd of de islam wil verlaten de nodige fysieke of mentale haat en terreur (dreigementen, intimidatie, chantage) kan verwachten, vaak ook afkomstig van familie, vrienden of kennissen.

Dat maakt uittreden vrijwel onmogelijk, enkele oersterke uitzonderingen (die niet zelden moeten worden beveiligd) daargelaten. Dat is dus de reden waarom de meeste slachtoffers van islamhaat en geweld moslims zijn en het is dus niet zo, zoals de politiek correcteling en de mainstream moslim zo vaak beweren, dat een jihad-aanslag onislamitisch is omdat (ook) (zelfverklaarde) moslims het slachtoffer zijn, integendeel: het is de meedogenloze islam ten voeten uit.

Misschien wel de grootste misvatting en gepropageerde leugen, is de riedel dat islam eigenlijk een soort jodendom of christendom is dat als 'jongste' geloof' gewoon de verlichting nog moet doormaken.

Dat is even vals als gevaarlijk misleidend, want het resultaat is dat de hatelijke en gewelddadige, totalitaire natuur van de islam niet wordt (h)erkend of wordt gerelativeerd. Die idee wordt gepropageerd door atheïstische lieden die aan elke religie een even grote hekel hebben en alle religies simplistisch op een hoop gooien – alsof ze in de kern allemaal (even) hatelijk zijn. Ook gelovigen, niet in de laatste plaats moslims, zijn erg bedreven in het hanteren van die leugen, met name wanneer ze worden geconfronteerd met onverdedigbare daden die rechtstreeks voortkomen uit de islamitische leer. Het

relativerings- en vergoelijkingsmechanisme – “Ja maar, de kruistochten!”, “Ja maar, de ultraorthodoxe Joden!”, “Ja maar, (de christelijke) Breivik!”, “Ja maar, (het Joodse) Israël!” – treedt dan in werking.

Het is ook een beproefde strategie om het gigantische westerse schuldcomplex en de ziekelijke zelfhaat die daarvan het gevolg is (daarover later meer), warm te houden en zo islamkritiek te neutraliseren en zelfs mensen die islamkritiek leveren te intimideren: “Jullie kruistochten waren zo verschrikkelijk dat jij moet zwijgen over onze jihad.” “Elke godsdienst is gelijkwaardig,” beweert ook de invloedrijke leider van de grootste partij in Vlaanderen, Bart De Wever, die nota bene historicus is en geroemd wordt als intellectueel. Wat een gotspe!

Net zoals het ridicuul en simplistisch is om alle aanhangers van een systeem of religie over dezelfde kam te scheren, zo is het ook van de pot gerukt om te stellen dat alle religies of alle drie de monotheïsmen gelijk(waardig) zijn. Er zijn fundamentele verschillen tussen enerzijds jodendom en christendom en anderzijds de islam, en die bepalen in belangrijke mate hoe de wereld eruitziet. De Joodse staat en het Westen, die onder andere geworteld zijn in het christendom, kennen een bijzonder grote mate van individuele vrijheid, wat een ongezien welvaartsniveau mogelijk heeft gemaakt; de islamitische wereld wordt daarentegen gekenmerkt door onvrijheid, racisme, discriminatie, clangedrag, dogmatisch denken en dictatoriaal en tiranniek beleid, met drie a's tot gevolg: armoede, achterlijkheid, analfabetisme.

Welke fundamentele verschillen tussen jodendom en christendom enerzijds en islam anderzijds liggen daaraan ten grondslag? De Koran lijkt in heel wat passages eerder op het reglement voor de krijgstucht van een oorlogvoerende natie dan op een religieus boek. De Koran bevat 164 jihadverzen. In essentie gaat deze ‘grondwet van de islam’ dan ook over de plicht tot jihad (strijd) tegen de ongelovigen en het ongeloof. Verzen

zoals “O gij Profeet, spoort de gelovigen aan tot de strijd.” (Koran 8:65), “Doodt de afgodendienaars waar ge hen maar vindt, neemt hen gevangen en belegert hen en bereid hun alle soorten hinderlaag.” Koran 9:5. Strijdt tegen hen. Allah zal hen door uw handen straffen en hen vernederen’ (Koran 9:14) en “Wanneer gij de ongelovigen tegenkomt, houwt dan in op hun nek en wanneer gij onder hen een bloedbad aangericht hebt, bindt hen (=de overlevenden) dan in de boeien’ (Koran 47:4) zijn typerend.

Het algemene islamitische beginsel luidt: “Strijdt tegen hen tot de afgodendienst niet meer bestaat en de religie geheel aan Allah behoort’ (Koran 2:193, herhaald in 8:39). De talloze letterlijke oproepen in de Koran om jihad te voeren tegen de ongelovigen, zijn niet plaats- en tijdsgebonden maar onbegrensd in ruimte en tijd; ze zijn universeel. In de Bijbel worden daarentegen specifieke plagen en straffen in specifieke omstandigheden beschreven, gebonden aan tijd en ruimte. Bovendien is de Bijbel een grote verzameling van verschillende boeken geschreven door meerdere auteurs over een bijzonder lange periode; de Bijbel is erkend mensenwerk, terwijl de Koran het rechtstreekse, eeuwige en onveranderlijke woord is van Allah. Daardoor is het gebruik van de Rede wel mogelijk (geworden) in het christendom, maar niet in de islam.

Historica Machteld Allan stelt: “Dat je als moslim leert dat je niet-islamitische medemens je vijand is totdat hij is onderworpen, is afschuwelijk. Het christendom zegt: heb je vijanden lief en behandel je naaste zoals je zelf behandeld wilt worden. Dat leert de islam niet. De Koran zegt tegen de moslim: word niet bevriend met een niet-moslim.”

Het feit dat de Koran een boek vol tegenstrijdigheden lijkt te zijn dat ook vredelievende verzen bevat, die veelvuldig worden geciteerd in een poging om zogenaamd aan te tonen dat de islam een religie van de vrede’ is, is bijzonder misleidend. De oorzaak van deze tegenstrijdige Koranverzen is dat profeet Mohammed in de beginperiode in Mekka, toen hij nog zwak stond,

de islam op vreedzame wijze probeerde te verspreiden (de zogenaamde 'Mekkaanse' Koranverzen). Later ging Mohammed echter over tot de verspreiding van de islam met het zwaard: hij trok van Mekka naar Medina (de zogenaamde 'hijra') en ging, toen hij macht verwierf en nadat hij zich sterk genoeg voelde, agressief en gewelddadig te werk (de zogenaamde 'Medinese' Koranverzen).

Een Arabisch spreekwoord illustreert deze strategie: "Als jouw vijand jou de hand reikt, hak je hem af. Als je daarvoor te zwak bent, neem je hem aan." Mohammed is in die 'Medinese fase' een oorlogszuchtige krijgsheer die in tientallen oorlogen en overvallen op karavanen duizenden mensen doodde. Heel wat Mekkaanse, vredelievende Koranverzen enerzijds en Medinese, gewelddadige Koranverzen anderzijds zijn dus op het eerste gezicht tegenstrijdig, maar dat is slechts schijn.

Volgens de koran is de koran immers een perfect boek zonder fouten en tegenstrijdigheden. Het principe van "naskh" of opheffing in de islam, beschreven in zowel de Koran zelf (Koran 2:106) als in elk professioneel shariahandboek, bepaalt dan ook dat latere, gewelddadige (Medinese) Koranverzen vroegere, vredelievende (Mekkaanse) Koranverzen opheffen. Dat is goed te begrijpen, want de oude Mohammed is voor zijn gelovigen per slot van rekening rijper en wijzer dan de jonge. Met het principe van de opheffing is de islam precies datgene wat hij is: een politieke ideologie van terreur tegen andersgelovigen en de enige religie' ter wereld met een goddelijk vastgelegde licentie tot bedriegen en doden.

Dit wordt bevestigd door de niet minder belangrijke 'soenna', beschreven in de Hadith: de manier van leven van de islamitische profeet Mohammed, die in de islam als de perfecte mens, de ideale moslim wordt beschouwd en dus hét na te volgen voorbeeld voor elke moslim. Daaruit blijkt dat Mohammed een totalitair politicus en krijger was, alsook een bedrieger, overvaller, (racistische) slavenhandelaar, verkrachter en moordenaar. Afshin Ellian stelt dat "de profeet Mohammed het

gebruik van geweld een heilige status gaf". Het is de logica zelve: de Koran is een hatelijk handboek om oorlog te voeren, te veroveren en te islamiseren en Mohammed was dus een krijgsheer en veroveraar, een (seksgeobsedeerde) oorlogshitser. Jezus was precies het tegengestelde: Mohammed liet moorden; Jezus liet zich vermoorden.

De Amerikaans-Syrische psychiater Dr. Wafa Sultan, die een boek over de islam schreef met als titel A God Who Hates, verwoordt het als volgt: "Het probleem met christenen is dat ze niet zo goed als Jezus zijn. Maar goddank zijn de meeste moslims beter dan Mohammed." Ferm stelt Sultan: "Durf me niet te vertellen dat ISIS geen islam is of dat islam niet ISIS is. ISIS stapt in de voetsporen van Mohammed en de leerstellingen van de islam. (...) Islam is geen religie. Het is een politieke ideologie die zichzelf oplegt door middel van angst en geweld." Geheel in tegenstelling tot de Bijbel, maar in overeenstemming met de opvattingen en handelingen van Mohammed, zet de Koran aan tot haat en roept hij op tot geweldpleging tegen andersdenkenden ('de ongelovigen')."

Het christendom is in wezen een inclusieve godsdienst van liefde, terwijl de islam een exclusieve leer van haat is: ze zijn tegengesteld aan elkaar. Het Westen streeft dan ook voortdurend naar inclusie, die overigens ook totaal is doorgeslagen: de westerse 'gut mensch' wil zelfs de recidiverende crimineel en jihadist 'deradicaliseren' en 're-integreren'. De islam is eigenlijk alleen goed nieuws – een topinstrument – voor psychopathische, megalomane door seks geobsedeerde tirannieke haters als Mohammed.

Dat al de hypocriete vrijzinnigen en valse atheïsten hier maar eens een puntje aan zuigen!

Schild en Vrienden laat niet met zich sollen Update dinsdag 2 oktober

Toevoeging van dinsdag 2 oktober

Rechtbank geeft S&V-kopman Dries Van Langenhove deels gelijk

“Onrechtmatig en disproportioneel”, zo noemde de rechter de beslissing van UGent-rector Van de Walle om de student te schorsen. Om zijn thesis af te maken kan de S&V-kopman nu wel degelijk de bibliotheek van de faculteit Rechten betreden. Dit acht uur per week

Dries Van Langenhove heeft gelijk gekregen in zijn kortgedingzaak tegen de Universiteit Gent. Die onderwijsinstelling had de oprichter van de rechtse jongerengroep Schild &

Vrienden (S&V) uitgesloten. De rechter oordeelt nu dat Dries, die in zijn laatste jaar rechten zit, niet alleen zijn studie mag verder zetten – waarover rector Rik Van de Walle al op inbond – maar ook de bibliotheek van de faculteit Rechten mag betreden. Dat brengt Het Laatste Nieuws en BELGA. Eerder werd Van Langenhove verboden om de UGent-gebouwen te betreden. Zijn verkozen bestuursmandaat aan de UGent blijft onbeschikbaar.

Wij begrijpen deze laatste beslissing. Zo voorkomt de rechter dat de linkse RUG de klucht nog wat langer laat duren door in beroep te gaan. Een verkozen bestuursmandaat raakt de openbare orde niet en daarover oordelen is een privilege van de raad van bestuur. Indien deze de schorsing zou handhaven springt het aantal leden en sympathisanten van Schild en Vrienden ongetwijfeld enorm de hoogte in. En dat heeft onze jeugd nodig. Wij wensen bij deze Dries veel succes bij het afmaken van zijn studies.

Toevoeging van woensdag 26 september

Na de klucht in de Gentse gemeenteraad gisteren, alsook de actie van de Gentse professoren die hun les vroegtijdig beëindigden teneinde studenten toe te laten te gaan betogen tégen schild en vrienden, wordt steeds duidelijker dat de hetze tegen schild en vrienden georkestreerd is van uit politieke hoek met bewuste hand- en spandiensten misschien zelfs inspiratie vanuit de Rijks- Universiteit-Gent.

De linkse VRT en haar misdadige programmamakers leverden slechts een kruiwagen om de Vlaamsgezinde studentenvereniging te blijven belasten en te blijven achtervolgen met stinkende linkse ideologische bagger van marxistische en crypto-communistische signatuur.

De tekst die de Gentse gemeenteraad goedkeurde vermeldt de islamitische clerus, madrassa's en moskees niet als "extremistische groeperingen die oproepen

tot haat en geweld". Islam en al haar politieke en ideologische bronteksten roepen nota bene onophoudelijk op tot haat en geweld tegen niet-mohammedanen. Zelfs uitgebreid en herhaaldelijk tot moord en doodslag op niet-mohammedanen. Dat is een onweerlegbaar en onomstootbaar wetenschappelijk bewezen feit.

Maar volgens de Gentse gemeenteraad is islam niet extremistisch en heeft er dus niets mee te maken want islam wordt niet eens vernoemd. Ondertussen smijten de idioten -meerderheid en oppositie uitgezonderd het VB- uit die gemeenteraad verbaal wel met lasterlijke modder naar schild en vrienden, die evenwel in de tekst zelfs niet vermeld worden. Zo blijft hun laster verbaal en ontlopen ze gerechtelijke vervolging.

Hoe korter we in dit apenland bij verkiezingen komen, hoe waanzinniger het gedrag van traditionele politiciers wordt en hoe smeriger het hersenspoelend islamofiel geroeptoeter van de reguliere media.

Men leze [Scepter](#) en ' t Pallieterke online: "Het hysterische gekrijs van de media is niet de publieke opinie"

Tijdens dit schrijven is op dinsdag de betoging met de naam #WijZijnMetMeer aan de gang in Gent. De media laten uitschijnen dat dit een "studentenprotest" is, maar in realiteit gaat het om een zoveelste linkse mars, georganiseerd door de communistische verenigingen Actief Linkse Studenten (ALS) en Comac (PVDA). Wekenlang werd door de media promotie gevoerd, het prachtige zonnige weer zat mee en als kers op de taart moedigden heel wat linkse professoren hun studenten aan om naar de betoging te gaan. Ze gelastten er zelfs hun lessen voor af.

[Dries eiste in een kortgeding](#) de opschorting van de fascistische beslissing met betrekking tot zijn schorsing. Als de rechter Dries gelijk geeft hebben de marxisten aan de RUG geen poot meer om op te staan. Al zullen ze er alles aan doen om via beroep de zaak te

rekken en te trekken tot na de verkiezingen op 14 oktober. Hun eigen krankzinnige perceptie is voor de linkse neo-nazi's belangrijker dan de waarheid.

Toevoeging van maandag 24 september

Volgens sommige bronnen bereidt Dries Van Langenhove zich met zijn advocaten Johan Platteau en Joost Bosquet voor op juridische stappen. De rechtenstudent werd aan de universiteit geschorst door de linkse rector Rik Van de Walle. Dries legt zich daar niet bij neer. Natuurlijk niet. Die schorsing is een regelrechte inbreuk op de bestaande wetgeving op discriminatie. Een écht misdrijf nota bene!

'Ik vind het een groot onrecht dat men mijn diploma, waarvoor ik al enige jaren noeste arbeid heb verricht, wil afnemen vlak voordat ik afstudeer.' Ook mijn plaats in de Raad van Bestuur van de Universiteit Gent, geeft ik niet op. 'Ik wil het mandaat waarvoor ik democratisch door duizenden studenten ben verkozen,

uitvoeren'. Vanzelfsprekend en 100% democratisch en helemaal normaal.

Intussen blijft de hetze in K(n)ack en andere leugenmedia onverminderd verder duren. Ze proberen hem ondoordachte reacties te laten formuleren en hem bij associatie nog altijd te betichten van 'ondemocratische impulsen', zo heet het nu. Wat Vlaanderen ten goede komt blijkt allemaal ondemocratisch te zijn voor het linkse crapuul van de reguliere gesubsidieerde media.

Het is vanzelfsprekend en overduidelijk dat deze media eenzijdig, prematuur, Belgicistisch en manipulatief gereageerd hebben op de lasterlijke hetze die gecreëerd werd door Pano van de VRT. De leugenmedia klampen zich nu vast aan een strohalm geboden door het parket van Oost-Vlaanderen die ontelijke, intimiderende en totaal overbodige huiszoekingen liet uitvoeren.

Met een elektronenmicroscop voert dat parket nog altijd een ridicuul onderzoek

naar eventuele strafbare feiten gepleegd door Schild & Vrienden, daar waar de naam van de echte misdadigers al lang publiek bekend zijn!

De schorsing van Dries Van Langenhove is binnen de RUG inmiddels al afgezwakt tot een zogenaamde ordemaatregel. Dat maakt de linkse rector niet minder medeplichtig aan laster en eerroof!

De culturele marxisten aan die RUG zitten inmiddels ook niet stil. Zo betogen ze vol geveinsde verontwaardiging om te bekomen dat twee leden van schild en vrienden zouden opstappen uit de sociale raad van de universiteit. Bij monde van een trut met de Naam van Eline Vandewalle eisen zij dat een 'ethische code voor een universiteit zonder fascisme en extreemrechts' wordt opgesteld. En dat terwijl zij en Eline zelf model staan voor ondemocratisch puur extreemlinks fascisme!

Zelfs een zogenaamde tuchtcommissie – samengesteld door 5 leden met een linkse

paardenkop (professoren en studenten) – buigt zich intussen over de vraag hoe Dries Van Langenhove nog verder belasterd en schade berokkend kan worden.

We durven er niet op wedden maar ons buikgevoel suggereert dat onder die professoren de marxist Rik Coolsaet en de socialist Johan Vandelanotte (van Electrawinds) zetelen. Eventueel aangevuld met de laffe linkse paardenkop Vandewalle als “reserve”. Van enige objectiviteit kan voorlopig dus geen sprake zijn.

Uiteraard werd Dries van Langenhove als student inmiddels gehoord door rector Van de Walle. Het zou er na al de misdrijven van de rector nog aan mankeren! Communicatie komt er niet van de linkse fascistische satrapen. De waarheid mag het licht niet zien!

Wordt zeker vervolgd.

De Redactie

Vervolg [van Framing: VRT met de](#)

fascistische broek op de linkse enkels!

Terwijl het gerecht bij vijftien studenten intimiderende huiszoekingen uitvoerde en we niet weten of dat ook gebeurde bij de programmamakers van Pano en de VRT, willen we bij bovenstaande reactie van Dries Van Langenhove die voor zichzelf spreekt, het onderstaande standpunt van de nageltjesredactie publiceren.

We leven tenslotte bij veronderstelling nog altijd in een rechtsstaat, hoewel de fascistoïde huiszoekingen van de politie het tegenovergestelde laten vermoeden.

We sluiten ons graag aan bij de opinie over een 'trial by media' gepubliceerd door React. Ter herinnering waarover gaat het? Het gaat over een georkestreerde en langdurig voorbereide hetze op basis van lasterlijke en eeroverende beschuldigingen in het VRT programma Pano dat speciaal daarvoor beelden misbruikte en de makers hun eigen nieuwsgaring vervalsten. Derhalve moet:

De programmamaker van het lasterlijk

1. programma Pano, Tim Verheyden, en de verantwoordelijke directeur nieuws, duiding en informatie, Liesbet Vrieleman, moeten op staande voet ontslagen worden wegens misbruik van overheidsgeld.
2. Het volledige directiecollege van de VRT inclusief CEO Paul Lembrechts, heeft gefaald in haar opdracht, en Bart De Wever zou best dat college eens opkuisen.
3. Tim Verheyden zou voor de strafrechtbank moeten gedaagd worden wegens het opzettelijk verspreiden van vervalste informatie, laster en eerroof.
4. Er moet met onmiddellijke ingang een afzettingsprocedure gestart worden tegen rector **Rik Van de Walle van de RUG** wegens **onacademisch discriminerend gedrag en medeplichtigheid aan laster en eerroof.**
5. **De intimiderende huiszoekingen bij studenten van schild en vrienden moeten stoppen en vervangen worden door huiszoekingen bij de VRT en bovengenoemde medeplichtigen aan het verspreiden van valse informatie en**

laster.

Hierbij nog eens het rekeningnummer van
S&V: BE53 0018 2126 7653

De redactie van Nageltjes

**Framing: VRT met de
fascistische broek op de
linkse enkels! Update**

Toevoeging van vrijdag 14 september

” Een boos artikel op de extreemlinkse blog ‘Blokbuster’ leek ons een goede aanleiding voor een gesprek met de oprichter en bezieler, Dries Van Langenhove. Toen bereikte ons het nieuws van de dood van een andere man uit het bestuur, Dylan Vandernickt. Het interview kreeg plots een andere betekenis.

‘t Pallieterke: We kenden je al van je

werk voor [SCEPTR](#). We hebben je aan het werk gezien op het internet in je capaciteit als rebelse studentenvertegenwoordiger in de bestuursraad van de Universiteit Gent. Hoe ben je politiek actief geworden?

Dries Van Langenhove: Politiek zit in mijn bloed, en het raakt er niet meer uit, zeg ik vaak. “Het leven is niet eerlijk”, zei mijn moeder vroeger, maar daar had ik geen oren naar. Ik neem geen vrede met de belabberde toekomstperspectieven van de jonge Vlaming. Als jonge tiener kwam ik tot de trieste vaststelling dat mijn leeftijdsgenoten zich niet interesseerden in politiek. Ik ging dan maar elders op zoek naar gelijkgezinden en ik vond die bij het KVHV. Op 15-jarige leeftijd schaarde ik me bij de scholierenwerking. Eens aan de universiteit werd ik volwaardig lid. Het leven aan de universiteit liet me toe mijn netwerk uit te breiden en mijn ideologische standpunten vorm te geven.

't Pallieterke: Ben je lid van een partij? Is Schild & Vrienden gelieerd aan een partij?

Dries Van Langenhove: Ik heb zeer bewust geen partijkaart. Ik wil graag in een positie blijven van waaruit ik op alle partijen constructieve kritiek kan geven. Dat geldt evenzeer voor partijen die beweren de belangen van de Vlaming te verdedigen. Met Schild & Vrienden bewijzen we dat je een politiek verhaal kan brengen naast het kader van de partijpolitiek, die de Vlaamse beweging nog niet veel diensten heeft bewezen. Maar je mag tegelijk lid van een partij zijn en van Schild & Vrienden. Dat geldt trouwens voor velen onder ons. Alleen inzet voor de goede zaak is van belang. Nutteloze concurrentie heeft te veel Vlaamsgezind engagement gefnuikt. Op acties van S&V kom je mensen tegen die eveneens actief zijn bij KVHV, NSV, Vlaams Belang, N-VA en een resem andere groepen of initiatieven.



Plannen maken. Tweede van links de betreurde Dylan Vandersnickt.

't Pallieterke: Hoe is Schild & Vrienden ontstaan?

Dries Van Langenhove: Ik richtte begin dit jaar een Facebookgroep op waar jonge rechtse Vlamingen 'memes' met elkaar konden delen. 'Memes' zijn een moderne vorm van cartoons die op het internet gecreëerd en verspreid worden. Deze houden meestal een humoristische aanklacht tegen het politiek correcte klimaat in.

Onze groep op Facebook groeide echter razendsnel. Na enkele maanden ronden we de kaap van 500 leden. Naast 'memes' werden er ook meer en meer artikels en filmpjes in de groep gepost. Al snel bleek dat we allemaal met dezelfde

frustraties en bedenkingen zaten over het politieke klimaat.

Toen de lezingen van staatssecretaris Theo Francken op gewelddadige manier gesaboteerd werden door extreemlinkse activisten besloten we te helpen om die evenementen in goede banen te leiden. Een eerste keer was op 9 mei, op een spreekbeurt van Francken in Gent, georganiseerd door het KVHV. Tot mijn verbazing waren er zo maar even 90 S&V'ers opgedaagd. Het was op die zonnige avond dat ik besliste dat ik ging proberen van Schild & Vrienden een echte beweging te maken. Dergelijke mobilisatiecapaciteit en aanstekelijk enthousiasme mogen niet verloren gaan.

't Pallieterke: Waar staan jullie nu?

Dries Van Langenhove: Echte 'leden' in de zin van betalende leden hebben we niet. Onze groep telt momenteel meer dan 700 jonge Vlamingen. Sinds onze beveiliging van de lezing van Francken organiseerden we heel wat acties. We gingen protesteren

tegen een mars voor illegale immigratie in Gent. We verlostten standbeelden van de zwemvesten die hen waren omgedaan door Vluchtelingenwerk Vlaanderen. Met de vijftig meest actieve S&V'ers trokken we naar Overijse voor drie dagen sport en vormingsactiviteiten. Tijdens deze eerste zomeruniversiteit werden de plannen gesmeed voor het komende jaar. Daarnaast speelt ook online activisme een belangrijke rol bij S&V. De leden van onze beweging zijn zeer bedreven geworden in het opsporen en ontkrachten van linkse leugens, het maken van cartoons en 'memes' en het publiceren van filmpjes die gretig gedeeld worden onder de studenten.

't Pallieterke: Wat zijn de plannen?

Dries Van Langenhove: Er staan een aantal uitgekende acties op het programma waar ik nog niet veel over kwijt kan. Verder willen we zoveel mogelijk jeugdige Vlamingen bereiken met onze boodschap. We kiezen hiervoor doelbewust voor sociale media en niet voor de traditionele media.

Het is al gebleken hoe die onze positieve boodschap verdraaien naar een negatieve boodschap, en daar doen wij niet langer aan mee. Het is de bedoeling de komende jaren onze mobilisatiecapaciteit sterk uit te breiden. Misschien kunnen we zelfs een verbindende rol spelen tussen de vele verenigingen en organisaties die Vlaanderen rijk is.

't Pallieterke: Afgelopen weekend hoorden wij dat Dylan Vandernickt dood werd aangetroffen. Dylan was actief in de leiding van S&V. Hoe kwam dit nieuws aan?

Dries Van Langenhove: We waren echt aangeslagen. Door zijn standvastige houding en rechte rug tijdens de lastercampagne in de media, genoot hij binnen S&V een groot respect. In tegenstelling tot het beeld dat de media van Dylan hebben verspreid, was hij een jongeman met het hart op de juiste plaats. Hij bracht net als S&V een positief verhaal en hij had het beste voor met iedereen.

Dylan had bijna tien jaar met hart en ziel gewerkt voor Jong N-VA, waar hij tot begin dit jaar ondervoorzitter was. Toen enkele extreemlinkse activisten een lezing van Theo Francken verhinderden, werd Dylan terecht kwaad. Als reactie op de leugens, het geweld en het vandalisme, plaatste hij een 'meme' online met de hoofden van twee extreemlinkse activisten erop geplakt. De meme was een aanklacht tégen het seksueel geweld in Keulen, het gevolg van Merkels beleid. Dylans punt was dat deze fanatieke militanten de gevolgen moeten inzien van het opengrenzenbeleid dat ze voorstellen, inclusief de gevolgen van de vrouwonvriendelijkheid van sommige groepen nieuwkomers.

De hyena's van de linkse media, met Bart Schols van De Afspraak op kop, verdraaiden het hele gebeuren. De kans om de N-VA te treffen zouden ze niet laten liggen. Wat eigenlijk een aanklacht tégen seksueel geweld was, werd omgetoverd tot een oproep vóór seksueel geweld. Dylan

probeerde dat nog duidelijk te maken in die bewuste uitzending van De Afspraak, maar het geselecteerde vuurpeloton had geen oren naar zijn argumenten. Het kwaad was geschied. In de partij waarvoor hij bijna tien jaar met hart en ziel had gewerkt, keerden een aantal opportunisten hem de rug toe. Dat in de partijpolitiek de grootste vijanden in je eigen partij zitten, werd eens te meer pijnlijk bewezen.

Bij Schild & Vrienden zijn we altijd achter Dylan blijven staan. De idealen van Dylan leven verder in ieder van ons. Een liedje dat we op de zomeruniversiteit nog samen uit volle borst zongen, klinkt zo: "Als gij morgen valt en ik blijf alleen, kameraad, 'k blijf trouw en ik vecht voor twee!" Reken maar dat ik zal vechten voor twee.

't Pallieterke: Hoe zien jullie de S&V op langere termijn?

Dries Van Langenhove: Met S&V willen we een positief verhaal vertellen. We willen

de Vlaamse jeugd terug weerbaar maken en een perspectief bieden op de toekomst. Er lopen in ons land veel te veel mietjes rond die bang zijn voor hun eigen schaduw. Wees fier dat je Vlaming bent. Besef dat wij maar één generatie zijn in een lange, rijke traditie. De laatste decennia zit Vlaanderen echter op het verkeerde spoor. Doorgedreven individualisme en massamigratie hebben ons doen vervreemden van elkaar. In een land zonder religie en met een opmerkelijk verval van normen en tradities is het makkelijk als jongere om je zingeving te verliezen. Met Schild & Vrienden proberen we de jeugd opnieuw die zingeving te bieden. Welk groter goed is er dan zorg dragen voor je gezin, familie en volk?

't Pallieterke: Jullie organiseren zelfverdedigingslessen; voor linkse journalisten is dat automatisch verdacht.

Dries Van Langenhove: Ik heb dat nooit begrepen. **Bij allochtonen worden kickboksclubs geprezen als het ideale**

deradicaliseringsmiddel, maar wanneer Vlamingen een bokstraining of lessen zelfverdediging organiseren, schiet links in een kramp. Wat een hypocrisie.

Het klopt dat we de Vlaamse jeugd opnieuw wat weerbaarder willen maken. Iedereen loopt rond met lange tenen en zonder ruggengraat. Bokslessen en lessen zelfverdediging versterken het zelfvertrouwen. Dat is heel belangrijk voor het welzijn van de jeugd. Meer dan 30.000 Vlaamse jongeren slikken antidepressiva. Laat ons hen wat weerbaarheid bijbrengen, het soort dat hen toelaat om niet alleen fysiek maar ook mentaal sterker in het leven te staan.

't Pallieterke: Hoe zie je je rol in de raad van bestuur van de UGent?

Dries Van Langenhove: In 2016 raakte ik tijdens de studentenverkiezingen verkozen als vertegenwoordiger in de raad van bestuur van de universiteit. De eerste rechtse student die daar ooit plaatsnam.

Ik richt mijn aandacht vooral op belangenvermenging, financieel wanbeheer en het onverantwoord linkse beleid.

Begin dit jaar reikte de Universiteit Gent samen met de KU Leuven een eredoctoraat uit aan Angela Merkel. We moeten op dat moment zowat bij de laatste instituties geweest zijn die nog in het 'wir schaffen das"-beleid van Merkel geloofden. De Duitse politica zat toen in volle verkiezingsstrijd. Haar een eredoctoraat geven was niet alleen politiek maar ook deontologisch onverantwoord. Ik heb daar als enig lid van de raad van bestuur hard tegen geprotesteerd en er een filmpje over online geplaatst. Het filmpje bereikte in een mum van tijd een slordige 300.000 Facebookgebruikers.

Recent bracht ik het financiële wanbeheer van de Gentse Studentenraad (GSR) naar buiten. De veelal linkse en extreemlinkse studentenvertegenwoordigers van de GSR fulmineren tegen elke besparingsmaatregel en steunen in naam van alle studenten

linkse initiatieven als Hart boven Hard. Toch zijn zij diegenen die dure onderonsjes organiseren, betaalde jobs weggeven aan vriendjes en de bankkaart van de universiteit gebruiken voor allerlei persoonlijke uitgaven. Toen ik dit uitbracht, pikten de nationale media het verhaal op en nam de voorzitter van de GSR ontslag.

Tijdens deze acties kreeg ik vele aanmoedigende berichten van studenten, personeelsleden en zelfs professoren. Die geven mij de moed om verder te gaan.”

Om het volledige artikel te zien moet je uiteraard een abonnement hebben op

['t PALLIETERKE](#)

Wordt beslist vervolgd. ..

De Redactie.

Toevoeging van woensdag 12 september

Op 12 januari jongstleden publiceerde Nageltjes het bankrekeningnummer van Schild en Vrienden waarop schenkingen

kunnen overgeschreven worden.

Met genoegen melden wij dat het rekeningnummer vandaag terug operationeel is: BE53 0018 2126 7653

Dries laat het volgende weten: "Beste mensen, De media, justitie en politiek voeren de strijd op. Om ons juridisch te verdedigen tegen het systeem hebben wij advocaten die ons bijstaan. Dit brengt uiteraard grote kosten met zich mee die wij als jonge beweging niet kunnen dragen zonder uw hulp. Steunen kan op het S&V rekeningnummer."

Wordt beslist vervolgd. ..

De Redactie.

Toevoeging van dinsdag 11 september

Wij de levenden (Ayn Rand) weten dat respect voor onze mensenrechten heel belangrijk is.

Maar het allerbelangrijkste van die rechten is vrijheid (Hege Storhaug). Vrijheid van meningsuiting.

En die werd Dries Van Langenhove (Schild en Vrienden) ontstolen door beroepsmisdadigers.

Door fascistische gehersenspoelde antifa's onder de studenten, misdadigers in de reguliere media en ook dictators binnen het rectoraat en professoraat van de UGent.

En deze antifascisten die alleen maar terug opduikende fascisten zijn (Winston Churchill), worden voluit gesteund door de reguliere media, onze staatsomroep en alle machthebbers van alle reguliere partijen in al onze regeringen.

Dit gebeurt allemaal op kosten van de modale belastingbetalers die niet eens beseffen dat de vrucht van hun arbeid sluiks en ongemerkt vooraf stiekem voor 45 à 65 % wordt afgeroomd door de (r)overheden.

Om ons al onze vrijheden af te pakken.

Dit is de realiteit.

Wordt beslist vervolgd. ..

De Redactie.

Toevoeging van maandag 10 september

Hoeveel infiltranten heeft de minarettenzender naar Schild en Vrienden gestuurd om daar racistische praat in de chatbox te plaatsen? Hoeveel beeldmateriaal zou er vervalst zijn zoals bij [de Hitlergroeten in Chemnitz](#). Hitlergroeten [opgevoerd door betaalde slinksen!](#)

De reguliere media en onze reguliere politici zijn compleet verrot. Wanneer een reportage van de minarettenzender over Antifa? Die hebben al wel geweld gebruikt en bovendien niet weinig. Schild en Vrienden nog nooit. Voor de strijd tegen de autochtone Vlaming is er altijd tijd en geld geweest.

Maar wat met de strijd tegen de drugbendes die ze blijkbaar verloren hebben? De strijd tegen de pedofielen in de kerk, waarvan er nog geen een

veroordeeld werd?

De strijd tegen illegalen die ons en de politie uitlachen met het bevel het land te verlaten? Naar schatting zijn er zowat 250.000 illegalen en duizenden zogenaamde "transmigranten" in dit land. Jambon en Francken hebben een 9-puntenplan waarvan het derde is: aantal plaatsen in gesloten instelling wordt opgetrokken van 70 naar 160... Strak plan. Voor wie neemt men ons?!

Waar blijft de veroordeling van burgers die illegalen en criminelen helpen onder te duiken en hier te blijven? Waar blijft de veroordeling van examen-fraudeurs weze het voor een rijbewijs of voor het bekomen van een heus diploma of een functie bij de politie?

Waar blijft de echte veroordeling van zware en recidive, vooral allochtone criminelen die vervroegd worden vrijgelaten, een flutstraf krijgen, waarvan we niet eens weten of ze die moeten uitvoeren noch hoe?

Wat met de vele vaak gewelddadige en niet

toegestane betogingen van de groene linksen en andere goedmensen? Die hebben zelfs militaire domeinen en kerncentrales geïnfiltreerd. Op zoek naar een atoomwapen of om de centrale te saboteren. En die saboteur nota bene heeft men nooit 'gevonden' ???

Wat men in een geheime groep deelt moet in die geheime groep blijven, daarom is het een geheime groep. Dat de VRT daar een heel programma rond bouwde wettigt het vermoeden dat er heel lang en met onbeperkte openbare middelen gewerkt werd aan de demonisering van een studentencлубje.

Hierbij kan het niet uitgesloten worden dat de zogezegd ranzige inhoud in de geheime groep doelbewust achtergelaten werd door linkse infiltranten, handelend in opdracht van de programmamakers, teneinde dit programma van VRT mogelijk te maken en zoveel mogelijk schade toe te brengen. De programmamakers zouden op staande voet moeten ontslagen worden.

Laten we ons bovendien ook maar eens afvragen wat de privacy van iemand met een andere mening dan die van het journaal en het regime waard is? Een gestolen gekraakte woning, die mag men niet binnenvallen, maar de woning van een klokkenluider en een rebel tegen het regime en de uitzonderingswetten en aberraties wel.

Het is duidelijk dat in Vlaanderen en dus Antwerpen inclusief vele dingen afschuwelijk verkeerd zijn en dat onze politici van de regeringspartijen dat niet eens willen toegeven of beseffen. Een echte schande is het!

Wordt beslist vervolgd. ..

De Redactie.

Toevoeging van zondag 9 september

De reguliere media zouden de waarheid moeten melden. Dit is wat wij journalistiek noemen. Journalistiek gaat NIET over het redigeren van nieuwsinhoud volgens een ideologische agenda.

Het is een trieste realiteit dat je het nieuws kent volgens het perspectief van diegene die het nieuws brengt. Dit is niet zoals het zou moeten zijn. Journalisten moeten onderzoeken wat er aan de hand is, daarover objectief rapporteren en zo het nieuws brengen.

Ideologische indoctrinatie en luiheid om daadwerkelijk journalistiek werk te doen, laten ons echter achter met nieuwsberichten die ons niet goed informeren over wat er echt gaande is, maar ons opzadelen met gemanipuleerd lokaas en schreeuwerige titels om ons te beïnvloeden. Dit is onaanvaardbaar, zeker bij een staatsomroep die werkt met enorm veel geld opgehoest door de belastingbetalers.

Erger nog, media zoals de VRT brengen zoals in het geval van Pano vervalst nieuws met de uitsluitende bedoeling te hersenspoelen en te indoctrineren met leugens en laster.

Indien de leidinggevende politici die

deel uitmaken van de regering nu nog niet beseffen dat het van hen verwacht wordt streng en efficiënt bij wijze van voorbeeld en waarschuwing een einde te stellen aan deze ongelooflijke wantoestand, beleven we onvermijdelijk het definitieve failliet van de rechtsstaat die door hun nalatigheid naar de vuilbak van de geschiedenis wordt gekieperd.

De gevolgen van deze inertie zijn niet te onderschatten, want de geschiedenis leert ons dat als de burgers de rechtvaardigheid van hun leiders niet meer kunnen waarnemen de gevolgen verschrikkelijk zwaar zullen zijn.

Wordt beslist vervolgd. ..

De Redactie.

Toevoeging van zaterdag 8 september

Voor wie het 42 minuten durende filmpje van de [laffe en lasterlijke pano reportage](#) over Schild en Vrienden bekijkt is het na 1 minuut al duidelijk dat het

hier gaat over een hondsbrutale manipulatie van [de VRT](#), met als doel deze studentenvereniging te besmeuren, verdacht te maken en te diaboliseren.

Binnen de eerste minuut wordt al gesuggereerd dat ze zich in “geheime” praatgroepen schuldig zou maken aan “racisme, nazi-verheerlijking en denigrerende commentaren over vrouwen en minderheden.”

Verder worden er steeds meer technieken gebruikt om de kijker naar de door de programmamaker vooropgestelde maar totaal verzonnen conclusie te dwingen.

Het woord links wordt gecensureerd, en de schandalige manipulaties zoals herhalingen, het bewust uit hun context gebruiken van juridische begrippen en gebruik van suggestieve muziek, blijven maar duren, 42 minuten lang.

Wie wat waar geplaatst heeft wordt niet vermeld, de gegevens daarvan worden in de beelden onleesbaar gemaakt en de montage wordt met opzet zo snel gemaakt dat men

berichten niet grondig kan bekijken, als iets dat gepost werd in geheime groepen al relevant zou kunnen zijn, quod non. Ook de woorden van Dries Van Langenhove worden uit hun verband gerukt en voorzien van verdacht makende uitdrukkingen en denigrerende bijvoeglijke naamwoorden.

De VRT heeft haar klassieke manipulatiemethode aangewend. Enerzijds worden een aantal politieke acties en stellingnames die voor links zeer frustrerend zijn zoals verzet tegen boerka's, halal-voedsel, massa-immigratie, ontwikkelingshulp, en transgenderonzin in de belangstelling gebracht, en vervolgens gecombineerd met kreten over 'discriminatie', 'racisme' en 'seksisme', en dan barst de 'antiracistische' hysterie los. De bedoeling was duidelijk een heksenjacht te ontketenen op Schild en Vrienden.

In feite betreft het een laffe poging tot karaktermoord waarbij niemand op iets wordt betrap behalve dan de programmamaker Tim Verheyden zelf, en wel

op laster en eerroof.

De nadien volgende langdurig en nauwkeurig voorbereide hetze is niet het gevolg van studentikoze naïviteit maar een poging tot benadeling van de Vlaamse (studenten)beweging in haar geheel en de 2 V-partijen in het bijzonder. De georkestreerde hysterie volgend op de uitzending van het lasterlijk programma gemaakt op de kosten van de belastingbetaler, duidt op een wanhoopspoging teneinde de linkse achterban een vijandbeeld te bieden in aanloop naar de nakende verkiezingen.

Terwijl er in de duiding en nieuwsdienst van de VRT geen plaats is voor objectieve kritiek tegen islam en immigratie, noch voor de wandaden bedreven door mohammedanen, noch voor het racisme van de mohammedanen tegenover liefst vrouwelijke autochtonen, is er wel enorm veel plaats voor vervalst nieuws, propaganda voor islam en reclame voor ongecontroleerde immigratie.

Enkele NVA'ers eisten prematuur en ondoordacht, allicht zelfs zonder de feitelijke inhoud van het schandalige product van Pano te hebben bekeken, gerechtelijke actie en vervolging. De studentenleider moest intussen al middels het parket van Gent een nutteloze huiszoeking doorstaan. Onvoorstelbaar!

Een student die democratisch werd verkozen tot hun vertegenwoordiger werd, zonder vorm van proces en met miskennis van zijn recht op verdediging, de toegang tot de gebouwen van zijn universiteit geweigerd. Dit is puur fascisme vanwege het rectoraat van UGent. Dit kan volgens geen enkele wet of rechtsbeginsel door de beugel. Een student uitsluiten vanwege zijn mening is uitdrukkelijk verboden door de wetgeving tegen discriminatie. De grootste dader van discriminatie, die dus de voorbije week na de bewuste uitzending van Pano op woensdag, ontmaskerd is, is de UGent.

Boven op het strafrechtelijk aspect van laster en eerroof op Dries Van Langenhove

door de programmamakers van Pano en hun opdrachtgevers binnen een staatsomroep ingevolge de artikels 443 tem 452 van het strafwetboek, voegt zich dus een onduldbare ondemocratische malversatie van onwettelijke uitsluiting door een Rijksuniversiteit.

We dachten in dit apenland qua onrecht al alles meegemaakt te hebben, maar blijkbaar kan het nog altijd erger. Hopelijk komen deze misdrijven als een boemerang keihard terecht op het gezicht van de echte misdadigers.

Wordt beslist vervolgd. ..

De Redactie.

Vrijdag 7 september.

Tegen onze gewoonte in plaatsen wij nu reeds onze conclusies bovenaan

1. De programmamaker van het lasterlijk programma Pano, Tim Verheyden, en de verantwoordelijke directeur nieuws, duiding en informatie, Liesbet Vrieleman, zouden op staande voet moeten ontslagen worden wegens

misbruik van overheidsgeld.

2. **Het volledige directiecollege van de VRT inclusief CEO Paul Lembrechts, heeft gefaald in haar opdracht, en Bart De Wever zou beter dat college eens opkuisen in plaats van samen huilend met de linkse wolven een jonge Vlaamse student lasterlijk te stigmatiseren.**
3. **Tim Verheyden zou voor de strafrechtbank moeten gedaagd worden wegens het opzettelijk verspreiden van vervalste informatie, laster en eerroof.**
4. **Er moet met onmiddellijke ingang een afzettingsprocedure gestart worden tegen rector Rik Van de Walle wegens onacademisch discriminerend gedrag en medeplichtigheid aan laster en eerroof.**
5. **De reacties van Zuhar Demir, Theo Francken en zelfs van icoon Bart De Wever in de leugenpers getuigen niet alleen van voortvarende politieke onvolwassenheid en misprijzen voor hun volk, maar tevens van een gebrek aan respect voor en onderzoek naar de waarheid. Het erge aan hun naïef gedrag is niet dat ze niet door hadden dat ze werden gerold door het**

gespuis van Pano, maar dat uitgerekend hun partij het doelwit blijkt van de framing door de VRT.

Wordt beslist vervolgd. ..

De Redactie.

Donderdag 6 september

De Vlaamsgezinde studentenclub "Schild & Vrienden" ontmaskerde het linkse gespuis bij de fascistoïde VRT op een overtuigend duidelijke manier, en dient als gevolg daarvan actueel als schietschijf voor al wat collectivistisch, islamofiel, oikofob en communistisch is in de gazetten-leugenpers, de roodgroene UGent, en de leugenachtig lasterende politiek correcte 'main stream media', aka MSM.

Zelfs zonder de geringste aanwijzing van enig begin van bewijs springen allerhande politiekers en zelfs een rector vol goesting in op dit verhaal van lasterlijke beschuldigingen, verzonnen leugens en overduidelijk bedrog, en kiezen partij voor de misdadigersbende

bij de VRT en tégen hun eigen achterban.

Dit is raar want hoe meer tijd er verstrijkt, hoe duidelijker het wordt dat niet het Vlaams Belang maar wel de N-VA de geviseerde schietschijf was van de linkse rood-groene propagandamachine.

Wordt beslist vervolgd. ..

De Redactie.

Cocaïne in Antwerpen? Fake Nieuws om de aandacht af te leiden!

Premier Tsjechië sluit aan bij Italië/Hongarije

– weg met EU-immigratie!



De premier van Tsjechië, Andrej Babis, heeft eergisteren verklaard dat de EU moet vechten voor haar eigen cultuur en waarden. Babis zei dat als commentaar op de onrust in Duitsland, met name de gebeurtenissen in Chemnitz. De woorden van de Tsjechische premier haalden niet de EU-media, maar [wel die van](#) het wereldnieuws:

“Chemnitz is just right around the corner!” Babis said on Sunday referring to the chaos that engulfed the eastern German city last week during pro and anti-migrant rallies held there. “I’ve been thoroughly explaining that this is a fight to preserve our European civilization and culture. We don’t want to live in Africa or the Middle East here. We must fight for our values.”

“Have you seen the pictures of migrant ships heading for tourist beaches? Europeans are shocked and frightened. The same thing happened in Chemnitz. There was not only a murder committed, but also the murders of teenage girls and sexual assaults,” Babis raged.

Je kunt argumenteren dat dit een gespeelde emotie is omdat de Tsjechische bevolking dit van haar premier verwacht, of zien als een eerste stap om Tsjechië als formeel lid van de Visegradgroep nadrukkelijker te laten manifesteren. Manifesteren tegen de eisen van de EU betreffende het opnemen van door West-Europese landen toegelaten asielmigranten.

Hoe je het ook bekijkt, het is zowel een signaal van de groeiende politieke onrust in Oost-Europa over de gebeurtenissen in Chemnitz – en de houding van de Duitse regering daar over – als een schot voor de boeg van de Brusselse EU om niet al te voortvarend te werk te willen gaan. [Chemnitz](#) en de Duitse reactie van regeringskant is ook voor Oost-Europa een bedreigende. De toon die daarmee werd gezet kun je niet blijven beschouwen als puur een binnenlandse Duitse aangelegenheid, Dat besef zit er bij zowel de [Visegrad-landen](#) als bij Italië diep in, en zou Brussel grote zorgen moeten baren.

Het is de ironie dat Merkel & co hiermee ongewild opnieuw echo's van het Derde Rijk doen ontwaken. Dat niet in de ogen zien is daarom alleen al gevaarlijk voor het voortbestaan van de EU.

h/t [Verenoflood](#)

Laat ons duidelijk zijn. Er kleeft bloed aan de handen van alle EU-apparatsjiks en zeker aan die van hun 'leiders'. Hierbij foto van de "*rechts extremistische neo nazi demonstratie*" in Chemnitz: moeders, vaders, nabestaanden die hun door "wir schaffen dass" vermoorde kinderen herdachten



Geen politicus zal aansprakelijk zijn wanneer de grote zeepbel barst. Gelukkig

zijn er de Nageltjes :)

We waarschuwen hiervoor al eerder.

De grootste zeepbel van de 21ste eeuw gecreëerd door de megalomane grootsprakerige Elon Musk staat op ontploffen. Arcopar tot de 48ste macht.

Tesla maakte nog nooit winst en verbrandde sindsdien, maar vooral de laatste jaren, geld in een ongezien recordtempo.

Dat die man niet eerder stopte komt door de oogkleppen en de wensdromen van politici en mensen die een klap kregen van de groene molen.

Alsof elektrische auto's, zonnepanelen en windmolens produceren geen grote gevolgen zou hebben voor het milieu en onze portemonnee.

Bovendien zal er nooit genoeg elektriciteit beschikbaar zijn om al die auto's te laten rijden want de hernieuwbare bronnen zullen die niet kunnen leveren. Hernieuwbaar en duurzaam zijn die bovendien niet want ze verslijten en degenereren ook.

Lang niet de enige groene zeepbel laat ik even waarschuwen, zij het dat die minder spectaculair zullen barsten.

Als men over het klimaat begint: hou dan maar uw zakken dicht en de ogen open, want je wordt bestolen en bedrogen.

Het grootste probleem is de grootte en de groei van de wereldbevolking, die vooral achterlijk, verantwoordelijk is voor de grote milieuramp, het verdwijnen van natuur en het leven op aarde. Maar ook verantwoordelijk voor de grote maatschappelijke problemen ingevolge de migratie en de oorlogen die erdoor ontstaan, of zullen ontstaan. Maar daarover willen de groenen de goedmensen en de vaginamutsen het nooit hebben.

Vinden ze straks Elon Musk met een kogel in zijn hoofd? Van zijn of andermans wapen?

Gaat het journaal en hun lezers kunnen smullen van dit drama dat zij eerst mee hielpen creëren?

De politici zullen weer vrijuit gaan, zoals gewoonlijk. Ze zullen een zoveelste commissie oprichten om het te onderzoeken, maar geen van hen zal aansprakelijk worden gesteld, laat staan hoofdelijk.

De besluiten zullen enkel de volgende generatie oplichters slimmer maken.

Ziezo, ik heb weer gezegd en geschreven. Maar of het wat zal uithalen?

<https://www.vrt.be/vrtnws/nl/2018/08/17/emotionele-elon-musk-voor-bij-e-j-a-a-r-w-a-s-o-n-d-r-a-a-g-l-i-j-k-e-n-h-e-t-e-r-g-s/>

Copyright 2018 The Associated Press. All rights reserved.

Emotionele Elon Musk: “Voorbije jaar was ondraaglijk en het ergste moet nog komen”

Het gaat niet goed met Elon Musk, de topman van autobedrijf Tesla. In een interview met [The New York Times](#) uit Musk zich erg emotioneel over zijn zakelijke- en privéproblemen.

Het zijn erg moeilijke tijden voor de 47-jarige ondernemer Elon Musk. “Ondraaglijk”, noemt hij het zelf. Zijn bedrijf Tesla leed in het eerste kwartaal van dit jaar een recordverlies van bijna 600 miljoen euro. En Musk zelf ligt zwaar onder vuur – onder meer bij de Amerikaanse beurswaakhond – omdat hij recent een tweet verstuurde over zijn plan om Tesla van de beurs te halen. Met de tweet overtrad Musk mogelijk de beursregels. Ook zijn persoonlijke uithalen – [bijvoorbeeld naar een duiker](#) die deelnam aan de redding van de Thaise voetballertjes en die kritisch was voor Musk – zijn hem niet in dank afgenomen.



Opinie Tom Simonts

Beste Elon Musk, je moet minder dromen en meer bouwen

do 09 aug 15:04

“Het voorbije jaar was het moeilijkste en meest pijnlijke in mijn carrière”, vertelt hij aan The New York Times vanuit zijn huis in Los Angeles. Zijn gezondheid lijdt erg onder de situatie, geeft Musk aan. “Ik werk tot 120 uren per week. Er zijn momenten geweest dat ik de fabriek 3-4 dagen lang niet verlaten heb, dat ik niet naar buiten kwam.”

Volgens de The New York Times werd Elon Musk bij momenten overmand door emoties tijdens het interview. “Ik heb mijn hele verjaardag alleen op het werk gependeed.” En op het huwelijk van zijn broer – waar Musk getuige was – kwam de Tesla-chef pas twee uur voor de ceremonie aan rechtstreeks van de fabriek en nadien vertrok hij onmiddellijk terug naar zijn werk.

“Mijn fysieke gezondheid is niet al te best”, getuigt Musk. “Sommige vrienden hebben mij bezocht omdat ze erg ongerust zijn.” Volgens Elon Musk is het ergste over voor wat betreft

de operationaliteit van Tesla. “Maar vanuit een persoonlijk pijn-standpunt moet het ergste nog komen.”

“Mijn fysieke gezondheid is niet al te best”

Vals nieuws en censuur omtrent pipelines

Terwijl onze media (VRT-VTM-RTBF-RTL-Enz) ons overspoelen met vals verzonnen en opgeklopt nieuws, en het echte nieuws voor ons volk (U en ik dus) angstvallig verborgen wordt gehouden, draait de wereld natuurlijk verder. Met of vooral tegen de wil van de Amerikaanse olieconcerns bij voorbeeld ...



Terwijl er in [Syrië Noord-Irak en Koerdistan](#) met hun hulp een echt genocidaire oorlog gevoerd wordt door de islamitische

troepen van onder andere sultan Erdogan en IS tegen het naar onafhankelijk smachtend Koerdische volk is de realiteit van de energievoorziening in Europa al verder ongemerkt gevorderd.

Heeft U daarover als iets gehoord of gelezen in onze Belgische Vlaamse pers? Ik niet! In Nederland weet iedereen het!

De [Nord-Stream-gaspijplijn](#) van Vyborg in Rusland naar Greitswald in Duitsland is vandaag (21-3-2018) al enkele maanden een FEIT! De [linkse parasieten](#) van "Der Spiegel" en andere collectivistische idioten kunnen hun kak alvast intrekken.

Al het recent boe-geroep aan het adres van Vladimir Poetin, al het fake-gedoe omtrent een chemische gasmoordaanslag aanval op een vermeende Russische spion in Groot-Britannië, kunnen niet verbloemen dat Duitsland (ondanks de criminele en islamofiele Mütti Merkel) energie goedkoper heeft gemaakt!

En zeggen dat onze eigen leiders, (führers), oligarchen en satrapen er intussen in dit onland er in geslaagd zijn de **elektriciteitsprijs zonder de minste reden drastisch de hoogte in** te jagen. Bedenk dat eens als U volgende keer gaat stemmen.

Indien onze führers – het spijt me dat ik dit moet schrijven ook van de NVA!) ingegaan waren op het aanbod van Nederland om een tijdelijk Belgisch te kort op te vullen met een Nederlands overschot had dit niet moeten gebeuren. Maar zoals gebruikelijk weigerden zij een geschenk van uit het Noorden, en besloten hun eigen Vlaamse burgers, nog maar eens, zwaarder te belasten.

Een taks van 21% op een basisbehoefte. Wat denkt U daarvan? Een nutteloze verhoging van de prijs van een basisbehoefte als elektriciteit. Wat denkt U daar van? Als ooit veen socialistische haan hierover horen kraaien? Wacht maar tot kraantjeswater onbetaalbaar wordt gemaakt!

Het is duidelijk dat deze waanzin eens moet stoppen. Maar

wanneer? Aan ons de keuze!

De swastika van de islam

“Beste studente met hoofddoek,
mijnheer Dewinter is niet
zenuwachtig, wel verontwaardigd”



N.v.d.r.: De islamitische hoofddoek is de swastika van de islam, bedoeld om territorium te claimen en af te bakenen.

OPINIE: door Sam Van Rooy – medewerker van parlementslid Filip Dewinter van Vlaams Belang.

Parlementslid van Vlaams Belang Filip Dewinter kreeg veel protest op Twitter na een tweet over een studente met hoofddoek op een affiche van UAntwerpen. Die studente, Hanane Llouh, vroeg zich in een opiniestuk af waarom Dewinter zo zenuwachtig reageert. De medewerker van Dewinter ontkent deze reactie.

In haar opiniestuk als antwoord op de tweets van Filip Dewinter praat Hanane LIouh alleen over zichzelf. Het ‘debat’ wordt daardoor (opnieuw) herleid tot louter anekdotiek. Ook maakt ze over Filip Dewinter een vals intentieproces, namelijk dat de affiche van de Universiteit Antwerpen met daarop een hoofddoek hem “zenuwachtig” zou maken.

Liouhs clichématige besluit luidt: het wordt tijd dat meneer Dewinter “ermee leert leven dat Vlaanderen mijn thuis is”. Mijn vriendin is als studente geïmmigreerd uit Iran en Filip Dewinter kan daar prima mee leven, omdat zij beseft wat ze is ontvlucht: de islamitische onderdrukking van meisjes en vrouwen en de islamitische sluier die daar hét symbool van is. Zij gruwt ervan dat in het Westen de islamitische sluier wordt genormaliseerd als zomaar een vestimentaire keuze, en zelfs wordt gepropageerd.

LIouh schrijft helaas niet over waarover het zou moeten gaan: over de islamitische sluier en zijn symboliek, en het dagelijkse mentale en fysieke lijden van vele miljoenen meisjes en vrouwen dat daarvan het gevolg is.

Voor iemand die er prat op gaat geschiedenis te studeren, is

het wonderlijk dat LIouh niets schrijft over de eeuwenoude geschiedenis van de islamitische sluier, want die is fundamenteel. Zo schreef Hoda Shaarawi in 1923 geschiedenis toen ze in Egypte, als symbool voor de bevrijding van de vrouw, voor de ogen van de media haar hoofddoek afgooide. Vandaag zien we deze strijd elke dag in Iran, maar ook in andere islamitische landen zoals Algerije en Turkije, waar moedige vrouwen zich met gevaar voor hun leven verzetten tegen de islamitische sluier en de islamitische vrouwenhaatcultuur die daaraan vasthangt.

Ook over de essentie, namelijk de reden waarom de islamitische sluier door de islamitische bronnen (niet in de laatste plaats de Hadith) en islamitische rechtsscholen wordt opgelegd aan meisjes en vrouwen, rept LIouh met geen woord.

Volgens de islamitische leer zijn meisjes en vrouwen minderwaardig, de Marokkaans-Nederlandse schrijver Hafid Bouazza publiceerde daar pas nog een schitterend boek over: 'De akker & de mantel. Over de vrouw in de islam'. De Iraanse schrijfster Chahdortt Djavann noemt de islamitische sluier "de jodenster van de moslimvrouw, zichtbaar teken van haar status als Untermensch". De Egyptisch-Nederlandse auteur Nahed Selim schreef een boek met als titel 'Allah houdt niet van vrouwen'. Volgens de islam moeten vrouwen zichzelf bedekken om te voorkomen dat mannen opgewonden raken en wellicht zo hun toegang tot het paradijs verliezen. Een ongesluisde vrouw is er volgens de islamitische leer zelf verantwoordelijk voor als ze wordt aangerand of verkracht. Journaliste Claire Berlinski, die lange tijd in Istanbul woonde, schreef dat ze tegenwoordig de omgeving van Balat in Istanbul niet meer kan bezoeken "zonder voor hoer te worden uitgescholden". Ze stelt vast dat er "nu al veel wijken in Europa zijn waar schaars geklede vrouwen niet veilig zijn. Samira Bellil schrijft in haar autobiografie Ontsnapt uit de hel: In de achtergebleven islamitische buitenwijken van Parijs zijn er maar twee soorten meiden. De goede meiden zitten thuis, doen het huishouden, zorgen voor hun broers en zussen en gaan alleen de deur uit

voor school. De meiden die zich opmaken, uitgaan en roken, krijgen snel de reputatie van 'makkelijke meid' of 'hoertje'." Ook in Brussel en Antwerpen kennen we zulke wijken. Berlinski schrijft over de islamiserende dynamiek van de hoofddoekdracht: "Alle dwang met betrekking tot de sluier in welke vorm is niet alleen een gruwel, maar ook besmettelijk. Tenzij het wordt gestopt, is het de natuurlijke neiging van deze praktijk zich te verspreiden.

Daar hebben we in Antwerpen helaas ervaring mee: dwang en intimidatie door moslimleerlingen brachten de directrice van het Antwerps atheneum, Karin Heremans, er na jaren van twijfel toe om uiteindelijk in 2009 een hoofddoekenverbod in te voeren.

Dat was tegen haar zin: als liberaal had ze een verbod altijd als laatste redmiddel beschouwd en geprobeerd om met moslimleerlingen te praten om tot een oplossing te komen. Daar waren weleens afspraken uit voortgekomen maar die werden niet nageleefd.

Heremans:

"Het aantal moslimleerlingen steeg met een derde. Ongeveer 60% van onze moslimmeisjes draagt een hoofddoek. (...) Radicale moslimjongeren zetten meisjes nu onder druk om een hoofddoek te dragen. We zagen plots leerlingen met lange gewaden. Veel meisjes verlieten de school om deze redenen. We zagen ook meisjes die in onze school een hoofddoek droegen, maar op straat niet. Ze deden het alleen om er op school bij te horen. Op zo'n moment hoor je in te grijpen. Het evenwicht was weg. (...) Het is de enige manier om meisjes te beschermen die geen hoofddoek willen dragen. Met het verbod garanderen we de gelijkwaardigheid en de vrijheid van onze leerlingen."

Wat op het Antwerps Atheneum op microschaal is gebeurd, is letterlijk en figuurlijk een schoolvoorbeeld van de islamiseringsdynamiek die de islamitische sluierdracht op gang brengt. Ook elders in de samenleving is dit aan het gebeuren: tegenwoordig zie je zelfs meisjes van nog geen twaalf jaar oud gesluierd rondlopen. Het is dan ook onbegrijpelijk dat de

islamitische sluier in onze contreien salonfähig wordt gemaakt en gepropageerd.

Vrije keuze?

En de meisjes en vrouwen in het Westen die er wérkelijk zélf voor kiezen? Aan hen zegt de Franse filosofe Elisabeth Badinter: “Eigenlijk misbruikt u democratische vrijheden door ze in stelling te brengen tegen de democratie. Of u het nu uit ondermijning doet, uit provocatie of uit onwetendheid, het echte schandaal is de klap die u uitdeelt aan al uw onderdrukte zusters die de dood riskeren om eindelijk van de vrijheden te kunnen genieten die u zo veracht.”

De door moslims met de dood bedreigde Frans-Marokkaanse journaliste Zineb El Rhazoui, die afgelopen week in Nederland was, zegt: “We kunnen de hoofddoek niet als normaal toestaan. Vrouwen die zeggen dat ze de vrijheid moeten hebben die te dragen zitten er naast. Het is een instrument van onderdrukking.” De Franse feministe Laurence Rossignol, senator en voormalig minister van Families, Jeugd en Vrouwenrechten, stelt: “Er zijn natuurlijk vrouwen die er zelf voor kiezen. Maar er waren ook Amerikaanse negers die vóór slavernij waren.”

Een onderzoek van de Nederlandse hoogleraar sociologie Ruud Koopmans van het Berlijnse Centrum voor sociaal-wetenschappelijk onderzoek (Wissenschaftszentrum Berlin für Sozialforschung of WZB) wijst uit dat de hoofddoek “de beste voorspeller is van moslimfundamentalisme”. Dr. Koopmans: “Ook als je corrigeert voor leeftijd en opleidingsniveau, zie je dat de hoofddoek gepaard gaat met fundamentalisme, een vijandigere houding en meer antisemitisme (...) In de regel hangt de hoofddoek samen met religieus conservatisme.”

Het wordt tijd dat Hanane Llouh onder ogen ziet dat ze mee helpt om van het vrije Vlaanderen een geïslamiseerd Vlaanderen te maken.

<https://t.co/8Y0MAJ6bv0>



<< [“Beste studente met hoofddoek, mijnheer Dewinter is niet zenuwachtig, wel verontwaardigd”](#)

Parlements lid van Vlaams Belang Filip Dewinter kreeg veel protest op twitter na een tweet over een studente “mèt hoofddoek” op een affiche van UAntwerpen....>>

vrt.be

[Anke Van Dermeersch](#)

[6 uur](#) ·

Pat Condell over censuur

Censuur!

Pat Condell over dementerende islamofiele feministes zoals [Anja Meulenbelt](#).

Hier [de backup van nageltjes](#) voort het geval dat YouTube Condell terug zou censureren.

Greetings to Bart the Weaver. ..