

Arco & Arcopar : niets dan bedrog, niets dan vragen, niets dan verontwaardiging

De federale overheid heeft het peperdure advocatenkantoor Clifford Chance de opdracht gegeven een plan B uit te werken voor de Arco coöperanten.

1° Hoeveel miljoenen gaat dit kosten?

2° Waarom moet de belastingbetaler (dus ook de Arco - coöperanten) die betalen?

3° Vindt de overheid (c.q. de politici) zelf niet meer haar weg

tussen de diarreë aan wetten die ze zelf produceerde?

4° Vindt de overheid het normaal dat een extern bedrijf dit moet

uitzoeken terwijl er een leger ambtenaren en politici zit die

zulke wetten hebben voorbereid, geproduceerd en gestemd?

5° Waarom eist de overheid niet dat het ACW/de beweging de Arco gedupeerden vergoed, want het probleem is

voortspruitend uit een private activiteit en private oplichting van

800.000 mensen. Bovendien is het ACW/de beweging in staat om het geld uit eigen vermogen terug te betalen

6° Volgde en volgt de overheid op de voet welke juridische constructies, via nieuwe VZW's en vennootschappen, het ACW/de beweging opzette om de terugbetaling door hen onmogelijk te maken, en dus te kunnen vluchten met het geld

waarmee ze de coöperanten zouden kunnen of moeten vergoeden?

7° Welke concrete afspraken zijn er met het ACW/de beweging en de CD&V- zuil en CD&V

ministers gemaakt die de vergoeding van de gedupeerden

via het ACW/de beweging onmogelijk zou maken?

8° Waarom vervolgde justitie het openbaar ministerie zelf niet het

ACW/de beweging, voerde het zelf geen ingrijpend onderzoek,

geen huiszoekingen enz... niettegenstaande de massa gedupeerden, de enorme hoeveelheid geld en de enorme impact op 800000 gedupeerden, slechts gewone mensen ??

Is het omdat een van de adviseurs/constructeurs van de zwendel en de verdwijntruks, eigenaar van het advocatenkantoor dat het ACW/de beweging adviseerde, zelf een CD&V-er is, die nu als minister van justitie deze zaak

stuurt en justitie, al dan niet ook met hun hulp, gezien de

politisering van justitie?

9° Het is gewenst dat de minister van Justitie, Koen Geens (CD&V) aftreedt/terug treedt, gezien de belangenvermenging en

de geschiedenis, nooit minister van justitie had mogen worden?

10° Ook een slechts gedeeltelijke tussenkomst van de staat en een tegemoetkoming van het

ACW/ de beweging komen toch neer op een vorm van staatssteun? Moet niet gelden wie potje

breekt potje betaalt en gelden voor het ACW/de beweging niet dezelfde wetten en plichten als

elke andere onderneming of vereniging. Zou deze ongelijkheid niet in strijd zijn met zijn met de grondwet?

De bevolking die dreigt de gigantische rekening te moeten betalen van de Arco-zwendel en de juridische miljoenenfactuur o.a. van een advocatenkantoor, via de belastingen. Hetzij via meer inningen, hetzij via andere maatregelen die een terugbetaling van belastingen mogelijk maken, de schuldenput enigszins dempen bij meevallers als bvb de privatisering van Belfius waarin het ACW op slinkse wijze een veel te groot belang wist te verwerven tegen veel te lucratieve voorwaarden, waarbij men zich ook veel vragen moet stellen.

Laten we ook het probleem Dexia even niet vergeten.

Als de restbank, of badbank Dexia zou omvallen, kost dit ons

ca 50 miljard Euro (begroot aan het begin van de oprichting/afsplitsing)

Door de geleidelijke afbouw, het mondjesmaat verkopen, doch met enorme verliezen, van de 'vermeende' activa en herverpakte kredieten, hopen ze die 50 miljard te spreiden zodat u het niet zult merken dat u die rekening eigenlijk ten volle betaalt. Ze gokken bovendien dat de diverse 'vermeende' activa en slechte leningen van destijds, in de toekomst iets meer zullen opbrengen. Het is realistisch te stellen dat het minder zal zijn gezien de enorm lage rentevoeten, de afkeer van de markten voor dergelijke producten, de inflatie die minstens nog steeds 2,5% bedraagt enz...

Beschouw het als een lening aan de staat die u bovendien nog geld kost ook.

Stemmen jullie nu nog steeds op CD&V ?

Zijn jullie nu nog steeds lid van het ACW/de beweging, hun vakbond die in de Arco zaak niets voor u deed, of een van de vele schimmige VZW's ?

Het middenveld, waar zij zo vol van zijn, is toch niet meer dan een vliegenrenger die u via uw werk, school, jeugdbeweging, bejaardentehuis, gezondheidszorg heeft gevangen, of tracht dat te doen.

Moet/mag een religieuze politieke beweging die het ACW/de beweging is (en ik gruwel al van die term religieuze politieke beweging) een middenveld controleren dat niet alleen mensen beïnvloedt/indoctrineert/onder druk kan zetten, en dat bovendien kan doen via allerlei gesubsidieerde VZW's en vennootschappen?

Oh ja, ik weet het, zij noemen dit ook goede doelen. En die goede doelen zijn vooral zij die er hun macht en rijkdom uit putten.

Dat zij al die maatschappelijke functies beter zouden vervullen dan de overheid dit kan is een absoluut fabeltje, dat ze desnoods zelf willen waarmaken mocht de proef worden gesteld.

Stellen jullie zich maar eens voor dat zulke machtsconstructies en religieus ideologisch gestuurd middenveld ook zou blijven groeien vanuit de islam, gesteund dus op een goddelijk boek waaruit geen letter mag worden

geschrappt?

Ik zou als atheïst al bijna schrijven: god beware ons.

Topadvocaten werken plan B uit voor Arco-coöperanten

▪ 26 september 2017 – 20u17 – Bron: Belga



BELGA

ECONOMIE [De federale regering gaat een beroep doen op de diensten van advocatenbureau Clifford Chance om er zeker van te zijn dat de compensatieregeling voor de Arco-coöperanten juridisch in orde is. Dat meldt De Tijd en het nieuws wordt bevestigd in regeringskringen.](#)

De federale regering werkte in het kader van haar Zomerakkoord een regeling uit voor de Arco-coöperanten. Volgens die regeling zal de regering een fonds van 600 miljoen euro oprichten. Daarvan moet 400 miljoen euro komen van de privatisering van de staatsbank Belfius. Voor de overige 200 miljoen wordt gerekend op inkomsten uit de vereffening van Arco en een bijdrage van Beweging.net, de opvolger van het

ACW, waarvan Arco de financiële poot was.

Een aantal waarnemers stelde vragen bij de nieuwe regeling. Ze vrezen dat de oplossing opnieuw op bezwaren van de Europese Commissie zal stuiten. In 2014 keurde de Commissie al een eerdere garantieregeling af omdat het ongeoorloofde staatssteun was. Eind vorig jaar bevestigde het Europees Hof van Justitie dat besluit.