

In de rubriek: 'Meer dan een sprookje'

Een verhaal om aan je kinderen en kleinkinderen te vertellen.

Een legende vertelt het verhaal van de Waarheid en de Leugen die elkaar op een goede dag tegenkwamen.

"Hallo" zei de Leugen

"Hallo" groette de Waarheid terug.

"Mooie dag niet?" ging de leugen verder

De waarheid keek even rond en naar de lucht en zag dat het inderdaad een stralende dag was.

"Het meer wat verderop is ook heel erg mooi," beweerde de Leugen met een glimlach.

En zo wandelden samen tot aan het meer.

De Waarheid zag het meer, en stelde vast dat het meer dat de Leugen had beschreven inderdaad bijzonder mooi was.

"Kom laat ons gaan zwemmen, Het water is aangenaam en warm" zo stelde de Leugen voor.

Op haar hoed ging de Waarheid even voelen of dat wel waar was.

En ja, het water voelde heerlijk aan.

De Waarheid vertrouwde de Leugen, en zo trokken ze allebei hun kleren uit en zwommen in het heerlijke water.

Terwijl de Waarheid ontspannen en onoplettend een eindje verder zwom, haastte de Leugen zich uit het water en kleepte zich in de kleren van de Waarheid.

Toen de Waarheid merkte dat de Leugen was verdwenen zwom ze terug naar de oever en ontdekte dat haar kleren gestolen waren.

De waarheid, niet in staat om de kleren van de leugen te dragen, begon zonder kleren te lopen.

Iedereen keerde zich geschokt van haar weg toen ze de naakte Waarheid zagen.

Verdrietig en verlaten schuilde de Waarheid zich sindsdien op de bodem van een put.

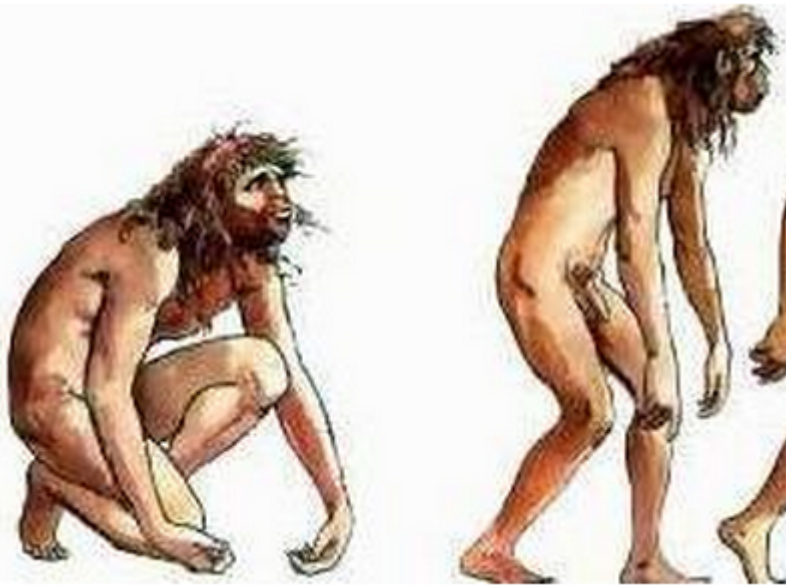
Sindsdien verkiezen mensen de Leugen vermomd als de Waarheid, boven de naakte Waarheid.

Schilderij *La vérité sortant du puit* – Jean-Léon Gérôme 1896



De vrijzinnige moslim.

Soms moeten de dingen bij hun naam genoemd worden. De verleiding van obscurantisme (*) is groot. Sinds de ineerstorting van het communisme en spijs de aanslagen van 11 september en daarna die in Londen en Madrid blijkt een bepaald soort links gefascineerd te zijn door het islamisme. Derde wereld verblinding? Hunker naar een verloren radicaliteit? Haat jegens Amerika en Israël? Naïviteit of cynisme?



En zelfs als ze niet verblind zijn door islamofiele propaganda slagen ze er in verklaringen wereldkundig te maken die als reddende strohalm moeten dienen voor hun eigen verwrongen wereldbeeld dat de maakbaarheid van de mens en de gelijkheidsworst als idioot postulaat moet beschermen.

Uiteraard bestaat er geen vrijzinnige moslim omdat het onmogelijk is. Een vrijzinnige ex-moslim dat kan wel, en een taqiyya plegende moslim die beweert vrijzinnig te zijn dat kan ook. Uiteindelijk is dat laatste niet zo erg want dat betekent alleen dat deze moslim meent U te mogen bedriegen door aanwending van leugen en list. Hij hakt voorlopig tenminste uw hoofd niet van je romp, pompt het niet vol oorlogsmunitie en snijdt ook je halsslagader nog niet over.

Het begrip vrijzinnige moslim is echter een contradictie in het woordgebruik, Orwelliaanse nieuwspraak of in het beste geval even absurd als argumenteren met een vals begrip als vierkante cirkel. Die bestaat ook niet.

De introductie en het gebruik van deze term gebeurt dus ofwel uit naïviteit ofwel met de bijbedoeling intellectueel gif in uw en mijn kijk- en leesvoer te verstoppen. Het toppunt van deze poco-techniek is dat het begrip herhaaldelijk gebruikt werd in een islamkritisch boek : *“De onzichtbare Ayatollah”* waarin Hans Jansen uit de doeken mocht doen hoe hij de kuiperijen onderging tijdens het proces tegen Geert Wilders en Nahed Selim (niet te verwarren met de rabiante islamiet Malek Chebel) een moedige vrouw die naast een prachtig essay ook de gelijknamige titel van het boek mocht leveren.

De linkse auteur en blogger Carel Brendel stelde het in de inleiding van zijn boek zo: *“Het gevaar bestaat dat fundamentalistische moslims, mede dank zij druk van uit de islamitische wereld een groot stempel op onze samenleving gaan zetten. Met als gevolg een inperking van rechten en vrijheden. Allereerst die van andersdenkende moslims, gevolgd door de rechten en vrijheden van de gehele bevolking.”*

Goed, maar wat is een andersdenkende moslim? Waarvoor dienen definities dan nog als er moslims zouden zijn die anders denken dan moslims. De definitie van ‘moslim zijn’ is nochtans duidelijk. Een moslim is iemand die gelooft dat Allah de enige God is, Mohammed diens profeet is en dat de heilige Koran geopenbaard werd aan Mohammed en dus rechtstreeks van Allah komt.

De heilige koran zegt *“De vrouw van wie gij opstandigheid vreest, vermaan haar, negeer haar (in bed) en sla haar”*. (4,34) Nu leest men in de heilige koran wel meer van zulke schandalige dingen maar plots lijken de linkse dummy's vergeten te zijn dat deze geboden rechtstreeks van Allah komen en dat is de allergrootste in alles: geven en nemen, evenals

in bestraffing zowel als in het aanwenden van list en bedrog.

Zij willen dat natuurlijk niet begrijpen omdat ze zo erg gewend zijn te fulmineren tegen de christelijke godsdiensten dat ze nu vuil gebekt het argument van de vrijheid van godsdienst gebruiken om de islam goed te praten en doen alsof hun eigen vervalsingen nooit gebeurd zijn.

Dat de verlichting zichzelf opnieuw moet uitvinden daar ben ik het volledig met Brendel eens. Maar in deze context de vraag stellen of het onmogelijk is "*om de vooruitstrevende moslims te bereiken*" getuigt van een verregaande naïviteit. De bolsjewistische retoriek is trouwens bij Brendel nooit ver af: "*Een westerse samenleving die in zichzelf gelooft moet (volgens hem) na dat alles (Luther en Spinoza) ook in staat zijn om een bres te slaan in het onaantastbaar lijkende bolwerk van de fundamentalistische islam.*"

Het is in feite links gezwatel dat abstractie maakt van het onweerlegbare feit dat de islam in zijn geheel en al zijn geledingen intrinsiek fundamentalistisch is en in feite niets anders dan een als godsdienst vermomde gewelddadige fascistische ideologie. Het maakt niet uit hoe de afvalligen, de ongelovigen die zich weigeren te onderwerpen, of de joden moeten gedood worden. Het staat in de heilige koran en dat is het woord van Allah. Het doden is dus een gebod van Allah. Hoe kan een moslim daarover minder fundamentalistisch gaan doen? Hoe kan een vrijzinnige van deze evidentie abstractie maken?



Links is nooit consequent. Of het zich nu als anti- totalitair of vriendelijk voor de derde wereld of het klimaat voordoet, het linkse discours komt finaal steeds vervalsend en misleidend uit de hoek. Uiteraard is het zo dat het christendom begon als een door het hellenisme beïnvloede Joodse groepering. Maar deze nu een sekte noemen is subjectief en misleidend tendentieus. Uiteraard is Karlheinz Dreschner objectief waar hij schrijft "Alle dogma's van de kerk, alle aan Jezus en zijn apostelen toegedachte daden komen we al eerder in de geschiedenis tegen, in het jodendom, in het hellenisme, of de Perzische Mythrasreligie. De sacramenten, de genezingen, de dood aan het kruis, de hemelvaart, het was al bekend voor de komst van Jezus, vaak vergelijkbaar met de aan de heidense god Dionysus toegeschreven wonderen."

Na een verdachtmaking van het vroege christendom vervolgt Brendel echter met de opmerking dat de katholieke cultuur eerst het humanisme en het protestantisme als bastaardkinderen moest baren alvorens Europa aan de verlichtingen toe was. In zijn fundamentalistisch links elan kan Brendel het niet laten in een adem te vervolgen met wat gewoon leugen, en postume

laster en eerroof is. Monniken maakten helemaal er hun levenswerk niet van om klassieke boeken te vernietigen en de lange periode die voorafgaat aan de verlichting was helemaal geen periode waarin Europa in een intellectuele duisternis werd gedompeld. Zie <http://nageltjes.be/wp/?p=543> .

Hierbij verliest hij ook uit het oog dat nauwelijks 22 verzen verder dan het voormelde door hem afgedrukte citaat uit de vierde Sura (de vrouw) de heilige Koran ook de mening van Allah formuleert over hoe vrijzinnigen moeten behandeld worden: (4,56) *“Zij die ongelovig zijn aan onze tekenen die zullen wij braden in een vuur, telkens wanneer hun huid gebakken is, verwisselen wij dit met een andere huid opdat zij de bestraffing smaken. Allah is waarlijk geweldig en wijs.”* Ik wens Brendel veel geluk in zijn zoektocht naar een vrijzinnige moslim. Hij zal het nodig hebben!

Het is onze plicht klaar te zien in deze bewust in stand gehouden verwarring. We hebben gedacht komaf gemaakt te hebben met het totalitarisme. Het nazisme was dood uitgezonderd enkele zonderlingen met kaal geschoren schedels constant op zoek naar een stoot adrenaline. Het sovjet- communisme bezat - door zijn twintig miljoen doden- het bewijs van haar eigen ongelijk. China, Korea en Cambodja met nog hogere aantallen doden te gerieve van hun collectivistische luchtspiegeling was een ver van ons bed show. We konden eindelijk adem halen. Zelfs de godsdienst leek op een maan in haar laatste kwartier, die de politiek had verlaten voor de afdeling cultuurpatrimonium.

In plaats van naar een vrijzinnige moslim te gaan zoeken is het onze plicht de Koran te lezen, de hele inhoud ervan te herkennen als strijdig met de mensenrechten en het modale strafrecht, alsook de belijdenis van de islam voor eeuwig te verbieden of minstens elke subsidie er aan definitief onmogelijk te maken.

Inderdaad propaganda voor en verspreiding van een doctrine die

aanzet tot geweld, doodslag, moord, foltering, verminking en -
jawel- discriminatie -niet alleen van de vrouw maar van alle
anderen die zich dwangmatig moesten onderwerpen aan de
islamitische ideologie- horen niet thuis in een rechtsstaat.
Elke islamofiele multiculturalist en en dito cultuurrelativist
is medeplichtig aan elk misdrijf en inbreuk op de
mensenrechten gepleegd in naam van de islam tot in het meest
gore detail. Zeker hier in het seculiere Europa. Maar daarover
later meer in volgende bijdragen.

**Seculier links en de islam zijn in hetzelfde bedje ziek:
collectivistische waanzin. Het is dus niet verwonderlijk dat
de meeste islamitische kogels komen uit de loop van een
Kalasjnikov.**

(*) Obscurantisme: “ *Houding die vijandig staat tegenover
kennis, de redelijkheid en de vooruitgang.*”