

Notre Dame



Onderhand zullen mijn vrienden al wel weten dat ik een atheïst ben. Dat neemt niet weg dat ik naast de gruwelen en misdrijven die de kerk pleegde ook de verdiensten kan erkennen.

Geen enkel monument dat verwijst naar een belangrijke periode of persoon in onze geschiedenis moet verdwijnen, of het nu een standbeeld is van Hitler, Stalin, Leopold II of een concentratiekamp, een triomfboog een ... Alle zijn ze er deel van en dienen het geheugen van de 'beschaving' tot onderricht en inzicht van onze kinderen en allen die na hen komen.

Die monumenten verwijderen is een daad van vandalisme, een mensenrechtenschennis zelfs, een vervalsing van de geschiedenis, en een poging om de identiteit van ons volk te vernietigen.

Onze regeringen en de non-leiders van vandaag zijn niet diegenen die dit namens ons horen te beschermen, beheren en verdedigen. Zij zijn verantwoordelijk voor het verval, het verraad, het wissen van onze identiteit, voor onze vervanging. Met welk doel voor ogen zal de burger ondertussen hopelijk wel begrijpen. En die zijn niet het redden van onze pensioenen, onze sociale zekerheid, ons onderwijs, ... Denken we in de eerste plaats maar aan hun persoonlijke belangen. Bedenk dat de vossen morgen opnieuw de passie zullen preken, en wees voorzien om uw en onze ganzen te beschermen.

Al helemaal geen kerken mogen verdwijnen tenzij van inferieur wetenschappelijke en geschiedkundige waarde, niet enkel het symbool van machten en het slaafse geloof. Ze staan ook voor de superieure kwaliteit van onze architectuur, kunst, ambacht en ons denken. Ze zijn niet enkel een eerbetoon aan een imaginair wezen, maar voor mij vooral aan het vernuft aan de strijd en de geschiedenis van onze voorvaderen. Het immigratie- en islamofascisme wilt onze geschiedenis liefst uitroeien, van het Koloniaal museum in Tervuren, de schilderijen en beelden met naakt, de kinderfeesten als Sinterklaas en Zwarte Piet, en onze historische monumenten van boeken tot Kerken. Velen, ik durf zeggen de meerderheid, haten ons diep in hun binnenste en de vreugdedansen bij rampen en terrorisme zijn daar een absoluut bewijs van.

<https://www.facebook.com/.../a.16525520116.../2317207215178137/...>

Afgelopen vrijdag 12 april werd de moslimvrouw Ines Madani veroordeeld. Zij werd al in 2016 werd opgepakt voor haar poging tot het in brand steken van de Notre Dame, samen met andere jihadi's. Nieuws gebracht door CBS News. Nee, dit is geen is allemaal geen toeval meer. Trouwens elke toerist kan vanaf het dak van de kerk Parijs bekijken, en zich ook daar verstopt houden. Het enige dat ze dan nodig hebben is een pak ZIP aanmaakblokjes om het droge hout in de fik te steken. En

wat stonden ook nu weer de politie en brandweer machteloos in het land geleid door een stel kwallen.

De brand van de Notre Dame is geen spijtig alleenstaand feit. Het is een opzettelijke methodische daad zoals iemand na onderzoek van de branden van de voorbije jaren kon vaststellen. Niet zelf uit de duim gezogen, gewoon alles op een rijtje gezet. Maar dat hebben de hoofdstroom-media niet gekund met de vele journalisten en hun vele miljoenen verkwist belastinggeld. Liever een stom kwisje, een zoveelste kookprogramma of nog maar eens de smoel van Vranckx.

Denkt u nog dat het een spijtig ongeval is?

Allerhande signalen spreken dat tegen, niet in het minst de mistige berichtgeving en de verdaging/vertraging naar/via een speciale nieuwsuitzending die ze nog na crisisoverleg in elkaar willen steken om de beeldbuis kinderen te duiden.

De Notre Dame is slechts de laatste in de rij zoals uit onderstaand artikel en video blijkt.

[https://www.facebook.com/RTnews/videos/408464986612842/?__xts__\[0\]=68.ARCXTEQmPIeuMvH52d8TyDLdHvomBMK1wZhyTdo8QUwrIYMGerYKCr yviZaANtmpEY6uih0qekCHHVxGYpr9A00pZsabrijwgYZvVkjK0E9z5jYivfD20gU9N03KthIkiyp_o-jTDKb9Vc-HuzDuX71myjGcf6RI_TpQJAd3LFYTbYLTyTLqEClk0DOMYvJWSVWcuGwUB_f-liXGoiy3B-2XPzzvd9wxvlMW4a0QB1G5CxsMb74ffQL8UVTx0DDoLaCtTcAc5G34p5g6-7jii63kDYV6frBSX9WUGVZ4a6fiQXY_h4UJWiVo3-52BX0xJMWP2yA1PfumQC0DKoyvgn9MWU4fZSxK&__tn__=H-R](https://www.facebook.com/RTnews/videos/408464986612842/?__xts__[0]=68.ARCXTEQmPIeuMvH52d8TyDLdHvomBMK1wZhyTdo8QUwrIYMGerYKCr yviZaANtmpEY6uih0qekCHHVxGYpr9A00pZsabrijwgYZvVkjK0E9z5jYivfD20gU9N03KthIkiyp_o-jTDKb9Vc-HuzDuX71myjGcf6RI_TpQJAd3LFYTbYLTyTLqEClk0DOMYvJWSVWcuGwUB_f-liXGoiy3B-2XPzzvd9wxvlMW4a0QB1G5CxsMb74ffQL8UVTx0DDoLaCtTcAc5G34p5g6-7jii63kDYV6frBSX9WUGVZ4a6fiQXY_h4UJWiVo3-52BX0xJMWP2yA1PfumQC0DKoyvgn9MWU4fZSxK&__tn__=H-R)

Kijk wie er zich verheugen terwijl de Notre Dame in vuur staat.

Diegenen die geloven dat onze cultuur ons erfgoed en onze waarden ooit door hen zullen beschermd en gered worden is een volslagen idioot Ze komen niet alleen mensen als wij vervangen, maar uiteindelijk ook de idioten. Een magere

troost.

Ik vermoed dat de EUSSR, FB en Google overuren zullen presteren om vervelende berichten als deze te verwijderen. Ik post het daarom ook op MeWe en Nageltjes

<https://www.facebook.com/EnCausee/videos/2328206034061899/>



[Jean-Paul De Dobbelaere](#) Dat zijn er een hoop idd. Ik zag er ook een massa van datzelfde tuig, die hartjes plaatsen. Ze vinden dit dus duidelijk hartverwarmend! ☺☺☺[1](#)

Net zoals bij de massamoorden op 11 september 2001 !!

ZIJ gaan verder op hun elan tot WIJ hen stoppen, want onze totaal onbekwame leiders gaan dat niet doen. Die zijn veel te druk bezig om hun eigen zakken te vullen.

Zo werkt de leugenpers!

Een journalist doet zijn werk en informeert zoals het hoort duidelijk en klaar. Amper drie uur en dertig minuten later heeft de censuur al ingegrepen. Het is duidelijk wat we niet mogen weten.



Welke Vlaming trapt een zwangere vrouw in de buik? **Dat het een mohammedaan van Marokkaanse afkomst was mogen we niet weten.** Dat de autochtone blanke vrouw aangevallen werd door twee mohammedaanse vrouwen mogen we ook niet weten van de hoofdredactie van HLN.

Deze **hersenspoelende censuur** is een schande en gebeurt op aansporing van overheidswege, de Vlaamse en de Belgische regering. Een en ander wordt aangestuurd door de EU die geen kritiek toelaat op haar misdadig immigratiebeleid. Men pluimt onze autochtone bevolking niet alleen als de ergst gepluimde in Europa, maar men houdt die autochtone bevolking ook dom

door informatie te censureren.

Marrakesh het begin van het einde, of het begin van Nürnberg 2.0?

[VN-Migratiepact van Marrakesh – een tegendraadse analyse](#)

Hoezo veel goed? Dit is waanzin!

Het Marrakesh-pact is een vergunning tot het plegen van misdaden tegen de menselijkheid.

Ik vrees dat er geen enkele strategische analist of een onafhankelijk denkende medewerker van een inlichtingendienst aan de opstelling van het pact te pas is gekomen, laat staan dat het is getoetst op politieke realiteiten door daadwerkelijke deskundigen van inlichtingendiensten en/of instituten

voor strategische studies.

Maar wat veel erger is, is dat de bedenkers en de opstellers van het zgn. verdrag van Marrakesh aan westerse zijde blijkbaar uitsluitend bestaan uit idealistische wereldverbeteraars, cultuur relativisten en open-grenzen-fetisjisten zonder enige kennis van Islam, Afrikaanse culturen, bevolkingen plus al hun etnische en religieuze spanningen. En over islam weten zij absoluut helemaal niets, behalve systematisch tactische leugens en strategisch islamitisch bedrog.

Kortom een draak van een pact met een hoog risico op een golf van ellende voor Europa maar ook voor de bevolking van het Afrikaanse continent zelf. Een pact dat is opgesteld door politieke prutsers die niet schijnen te beseffen dat zij op deze wijze een weg aanleggen voor nodeloos verlies aan mensenlevens. Lieden die blijkbaar niet verder kunnen denken dan hun egalitair collectivistisch

gedachtegoed reikt..

Voor de veiligheid van de wereld is het beter om de idiote initiatiefnemers van dit pact naar een goelag in het verre Siberië te verbannen, in een dwangbuis te zetten, de mond te sluiten met duct tape en enkele psychiaters de personen in kwestie wat zware neuroleptica toe te dienen. Denk maar niet dat krankzinnigheid en waanzin exclusief voorkomen in de lagere sociale klassen!

Het Migratiepact van de Verenigde Nazies:

- maakt geen onderscheid meer tussen legale en illegale migranten;**
- vindt dat oncontroleerbare gezinshereniging nog verder moet versoepeld worden;**
- wil meer inspanningen om talentloze migranten te werk te stellen;**
- wil verbeterde 'sociale' rechten voor illegalen;**

wil een verplichting opleggen om aan illegalen voorzieningen zoals gratis juridische bijstand toe te kennen;

· wil een verplichting om onderwijs te geven aan onderontwikkelden;

· eist (!) het aanvaarden van de kennis van de migrant op zijn of haar erewoord;

· wil onbeperkte toegang tot gezondheidssystemen voor migranten zonder bestaansmiddelen;

· eist het erkennen van de status 'klimaatvluchteling';

· vindt dat opsluiting van migranten een allerlaatste toevlucht zou moeten zijn;

· eist daarentegen wel het actief opsporen en vervolgen van elke uiting van racisme en xenofobie; (de verdedigers van de grondwettelijke vrijheid van meningsuiting zijn dus gewaarschuwd);

· vindt dat migranten niet mogen vervolgd worden zelfs indien zij mensensmokkelaars gebruiken.

·

Samengevat:

dit migratiepact is gewoon een licentie (vrijgeleide) om te roven en, volledig conform overeenkomstig de basisteksten van de islamitische doctrine, ook een 'licence to kill'. Een vrijgeleide om niet mohammedanen te onderwerpen en uiteindelijk te doden!

Wij hebben de tekst van het ontwerpverdrag wel gelezen! Michel, De Wael, Calvo en Peeters blijkbaar niet. Maar de langzame genocide op autochtone blanken lijkt wel degelijk op hun agenda te staan!

De genocide op witmensen begrijpelijk uitgelegd.

Duidelijk uitgelegd formeel logisch en helemaal klaar!

Klik op "ondertitteling!"

Wie is er nu de racist?

**Wie verkoopt er nu
lasterpraatjes, anti-racist!**

<https://redice.tv/> staat vanaf nu bovenaan onze favorieten.

Ondertussen in holland

**Nota bene NRC is het blad van Peter
Vandermeersch gewezen hoofdredacteur van
-De Sh(t)andaard!**

Het misdadig VN migratiepact

<https://www.youtube.com/watch?v=eiTcvNT4gRs>

De Verenigde Nazis doen hun bijnaam alle eer aan.

Al wie de tekst van dit zogenaamd "verdrag" gelezen heeft weet dat de enige bedoeling ervan is de genocide op de eigen bevolking van niet islamitische naties mogelijk te maken en voor te bereiden.

Alle partijen die voor de goedkeuring ervan zijn én al hun leiders zijn verraders van hun eigen partij- en volksgenoten, en bovendien van hun eigen nageslacht.

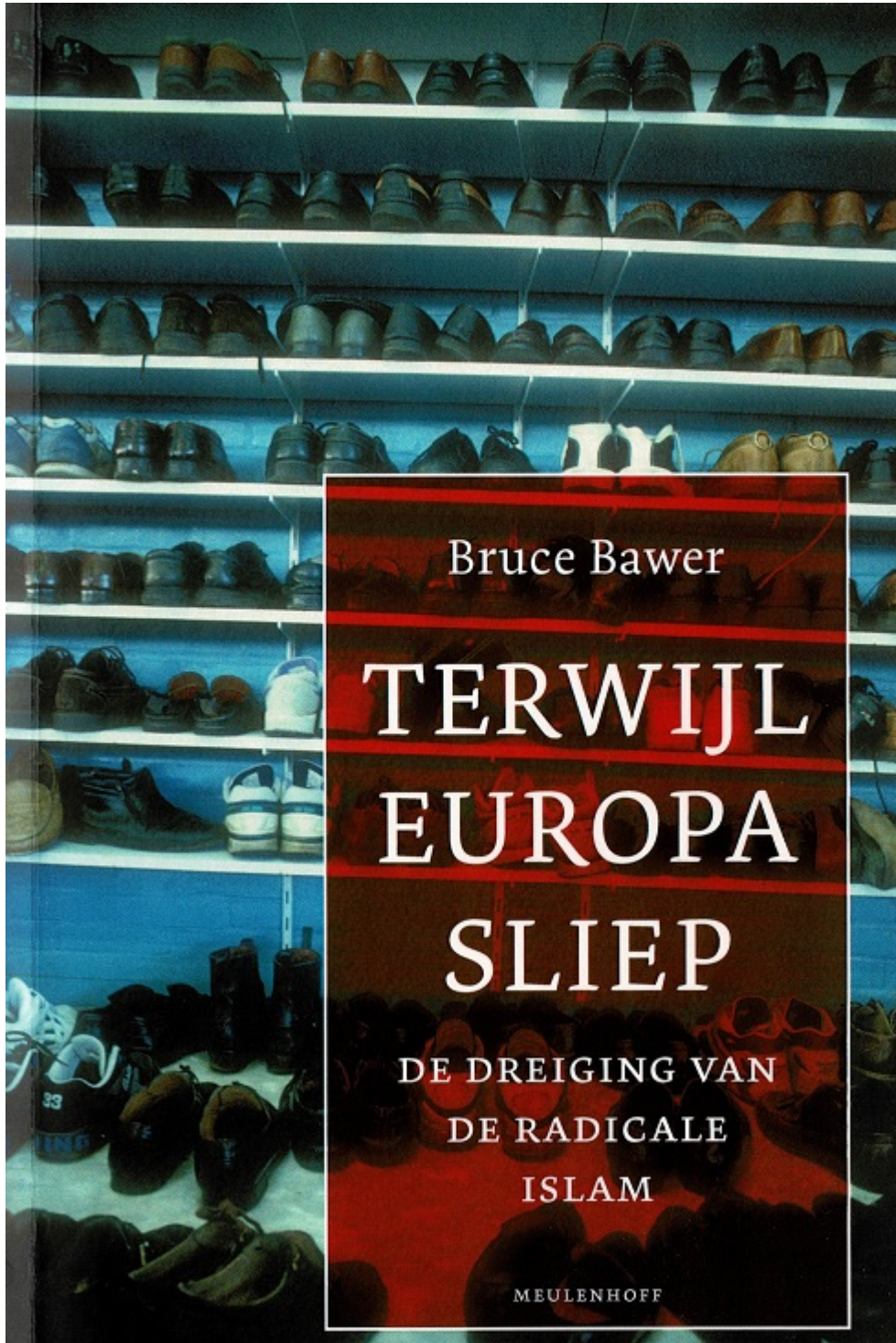
De tekst die premier Michel wil gaan ondertekenen in Marrakesh is een misdadige tekst opgesteld door mohammedaanse misdadigers die alleen maar kan goedgekeurd worden door andere misdadigers. Zo eenvoudig is het.

Naast de Verenigde Staten en Australië gaan ook Rusland en China deze misdadige tekst niet ondertekenen. Maar over de weigering van de laatstgenoemde wereldmachten hoor je niets in de

leugenmedia en lees je niets in de leugenpers. Waarom zet Michel het voortbestaan van zijn regering op het spel?

Om te bewijzen dat de N-va een bende leugenaars is?

“Jizya”, zeker weten!



Er bestaat geen twijfel over, dat veel moslims in Europa de sociale uitkeringen van de "ongelovige" Europeanen gewoon zien als die **jizya** en – ironisch genoeg – als bewijs daarvoor, dat de islam de enige

ware religie is.

Want in de ogen van veel moslims heeft Allah in zijn oneindige wijsheid ervoor gezorgd dat de islam zich ook nu steeds verder uitbreidt, royaal gefinancierd door de kafirs (niet-moslims) en daarmee exact over die "ongelovigen"-belasting, zoals die in de koran (soera 9, vers 29) wordt voorgeschreven.

Zo waarschuwde ook in Groot-Brittannië een lid van een islamitische groepering een undercoverjournalist ervoor, werk aan te nemen, omdat dit zou bijdragen aan het systeem van de kafirs.

En de in Noorwegen levende Amerikaanse auteur Bruce Bawer documenteert in zijn boek de zelfvernietiging van Europa door de islam, hoe imams uit Oslo hun gelovigen ertoe oproepen aanspraak te maken op iedere denkbare sociale uitkering en zich daar niet voor te verontschuldigen – en ter verhoging van hun maandelijksse zakgeld

winkeldiefstallen te plegen. Dit alles zou door de islam worden gedekt als een lagere vorm van de jizya tegenover zijn westerse "gastsamenlevingen"

(Bruce Bawer: "Terwijl Europa sliep: (How Radical Islam is Destroying the West from Within" Meulenhof, 2006 ISBN 978 90 290 7786 6).

"Een groot aantal moslims beslist uit eigen, vrije wil om in parallelsamenlevingen te leven, waar ze hun moedertaal spreken, naar buitenlandse tv-zenders kijken, de samenleving, waar ze naartoe zijn gegaan verachten en huwelijkspartners uit hun eigen landen halen. Het enige contact dat ze hebben met autochtonen, vindt plaats bij de sociale dienst."

Beter kan men de situatie wat betreft islamitische immigratie naar Europa nauwelijks samenvatten. Toch werd dit commentaar van de kant van de Noorse media onmiddellijk als "racistisch" en "buitenlandervijandig" gebrandmerkt.

Blijkbaar niet racistisch is echter de uitspraak van een Norse moslim, die zich op zijn manier over het Noorse sociale systeem amuseert:

"Ik heb in een Pakistaanse winkel gewerkt, maar al het werk vindt daar "inofficieel" plaats. Noch de chef noch ik betalen belasting aan de Noorse autoriteiten. Bovendien krijg ik nog 100% gehandicaptenpensioen en sociale bijstand. Ik moet gehaaid zijn om zoveel mogelijk geld bij elkaar te schrapen, want dat is de enige reden waarom ik in Noorwegen ben."

N.V.D.R.: In het onland België zal het beslist niet anders zijn.

Het pact van Marrakesh bewijst de misdadigheid van de VN.

[Wat u zeker moet weten over het VN-pact van Marrakesh](#)

Het VN-migratiepact dat op 10 en 11 december ter ondertekening voorligt in het Marrokaanse Marrakesh wordt door steeds meer landen sceptisch bekeken. Europese lidstaten als Hongarije, Oostenrijk, Polen, Kroatië, Bulgarije en Tsjechië weigeren het pact te ondertekenen, net als de VS en Australië. Ook in België en Nederland wordt er getwijfeld. Hoewel Alexander De Croo wil ondertekenen, liet [Theo Francken](#) ondertussen weten dat de federale regering het Marrakesh-verdrag verder wil onderzoeken.

Niet bindend is wel een heel relatief begrip in dit verdrag

Hoewel de tekst juridisch 'niet bindend' is, staat het document bol van de termen als 'adopt' (13 keer), 'agree' (24 keer), 'garantie' (11 keer) ...

Landen die de tekst – die niet meer kan aangepast worden – ondertekenen, verklaren zich akkoord met de inhoud van het verdrag en engageren zich om zich ernaar te gedragen. Binnen de kortste keren zal het pact door slimme advocaten misbruikt worden om onze bestaande wetgeving, die nu al zeer genereus is, verder uit te hollen.

In de koelkast van het Brusselse 'Progress Lawyers Network' van Mieke Van den Broeck en haar collega's staat de champagne al koud.

Oostenrijk, de huidige voorzitter van de Raad van de Europese Unie, heeft bij monde van zijn eerste minister Sebastian Kurz te kennen gegeven het pact niet te zullen ondertekenen om maar liefst zeventien wel omschreven redenen. Hieronder een gedeeltelijke opsomming:

- **nagenoeg geen onderscheid meer tussen legale en illegale migranten;**
- **gezinshereniging moet versoepeld worden;**
- **meer inspanningen om migranten tewerk te stellen;**
- **verbeterde sociale rechten;**

- **verplichting om basisvoorzieningen toe te kennen;**
- **verplichting om onderwijs te geven;**
- **aanvaarden van de kennis van de migrant op erewoord;**
- **onbeperkte toegang tot gezondheidssystemen;**
- **erkennen van de status 'klimaatvluchteling';**
- **opsluiting van migranten een allerlaatste toevlucht moet zijn;**
- **actief opsporen en vervolgen van elke uiting van racisme en xenofobie;**
- **migranten mogen niet vervolgd worden indien zij mensensmokkelaars gebruiken.**

Naast Oostenrijk zijn er nog andere landen die al aangekondigd hebben en zullen aankondigen het verdrag niet te zullen ondertekenen zoals de VS, Australië, Hongarije, Kroatië, Polen, Tsjechië, Zwitserland, Bulgarije. Het rijtje zal de komende dagen en weken ongetwijfeld nog verder aangroeien.

Kritische geluiden onderdrukken

De ondertekenende landen gaan akkoord om kritische geluiden over migratie te onderdrukken en zich actief in te zetten om de positieve effecten van migratie te beklemtonen.

Media die intolerante berichten verspreiden over migranten mogen, volgens het verdrag, niet langer in aanmerking komen voor publiek geld. Op die manier wordt elk kritisch geluid onderdrukt in media die afhankelijk zijn van subsidies.

N.V.D.R.: Conclusie?

“De Verenigde Nazies” doen hun naam alle eer aan. Misdadigheid,

censuur, hersenspoeling, indoctrinatie en onderdrukking waren de werkmethodes van Heinrich Himmler en Joseph Goebbels en de hele nationaalsocialistische SS.

De VN zijn geen haar beter dan Himmler en zijn SS, en helemaal dictatoriaal ontspoord op aanstoken van de Umma, de islamitische wereld, de criminele asieliindustrie, de criminele NGO's en de islamitische oliesjeiks.

Dat Hongarije, Oostenrijk, Polen, Kroatië, Bulgarije en Tsjechië (de Visegrad landen plus Oostenrijk) het pact weigeren te ondertekenen, net als de wereldmachten zoals VS en Australië is dan weer een goed teken.

Het is immers zo goed als

uitgesloten dat de twee andere wereldmachten, Rusland en China, dit misdadig VN-verdrag zouden ondertekenen. Dat nieuws wordt hier volledig gecensureerd. Als het bekend geraakt staan de apparatsjiks van de EU-SSr immers met de billen bloot en de broek op de knieën. Dat laatste aangenomen dat Stasi-mütti Merkel een broek draagt.

Collaboratie: Dom, dommer, domst ...



De N-VA collaboreert mee aan de islamstrategie.

De Wever burgemeester van Antwerpen ontvangt Sint Niklaas zonder kruis op zijn mijter of mantel en zonder een

zwarte Zwarte Piet, maar een roet Piet.

Verder werken zij volop mee aan punt 5 en 6 van de strategie en in het bijzonder punt 1 laten zij ook daardoor maar a volonté gebeuren.

Waar van de Kalief van Turkije Erdogan stelt dat moskeeën hun barakken zijn, de domes hun helmen, de minaretten hun bajonetten en de islamaanhangers hun soldaten...

Wetende dat Erdogan zowat 70 moskeeën beheert in België, waarvan hij de imams als ambtenaren betaald.

Verder subsidiëren de N-VA mandatarissen volop de islamaanhang en sleurt onze held Theo ze met duizenden ons land binnen door middel van de "islamYtische E.U. asiel-kolonisatie".

Wil hij, Bart De WeRver islamieten die wegens hun fascistische leer de Rechten van de Mens (vrouw) niet erkennen, deze extra werven als zijn agenten voor Antwerpen.

De strategie van de ISLAM is altijd de zelfde.

1. Verwezenlijk een moskee (zoveel mogelijk).
2. Maak een enclave, met no go zones.
3. Maak vele islamYtische kindertjes.
4. Biedt weerstand aan de overheid.
5. Dwing collaboratie af van de electorale perversen, zijnde de plaatselijke en landelijke politici.
- 5ter. Richt een islampartij op om hiermee democratisch, de democratie te bestrijden.
6. Bestaande cultuur etnisch zuiveren.
7. Installeer de Sharia.
8. Separeer en eis zelfbestuur.
9. Vorm/dwing eigen islamytische staat af.

Resultaat in de wereldgeschiedenis

Afghanistan was een Buddistisch land.

Pakistan was een Hindu land.

Libanon was een Christelijk land.'

Deze en nog anderen zijn nu islamstaten.

Nu is ons land en de E.U. aan de beurt.

Dankzij ons land-,cultuur-, en volksverradende politici.

PS. Meer dan 50 islamstaten veroverd voor de vermeende maangod A.

erkennen de Rechten van de Mens (vrouw) niet of gedeeltelijk.

H/T

[Nang Khanthaly](#)

Het openbaar ministerie tegen Mohammed

Ontleend aan "[Waarom haten ze ons eigenlijk?](#)"

Elke religie en ideologie heeft een essentie; zéker de islam, en die is niet moeilijk te achterhalen. De essentie is namelijk de betekenis van de term 'islam': onderwerping (en dus islamisering).

Islamitische Staat gooit die hatelijke essentie open en bloot op tafel: de islam zoals hij door de islamitische profeet Mohammed, al-insan al-kamil (de perfecte mens), werd belichaamd – door en door islamitisch dus.

Islamitische rechtsscholen, leiders, rechtsgeleerden, predikers en geestelijken, zitten dan ook met de handen in het haar. In wezen hebben ze geen enkel ideologisch verweer tegen IS. Hoogstens kunnen ze misleidend taqiyya plegen en paaiend

de wreedheid en het geweld van IS afkeuren, maar dus louter op strategische en niet op ideologische gronden.

Voor vele westerlingen is het hatelijke karakter van de islam om voor de hand liggende redenen **een bijzonder ongemakkelijke waarheid**. De consequenties hiervan, de stappen die zouden moeten worden genomen en het beleid dat zou moeten worden gevoerd, zijn zo ingrijpend en liggen zo ver van de gangbare, politiek correcte dogma's, dat alles uit de kast wordt gehaald om de politiek correcte riedel te verspreiden dat Islamitische Staat 'onislamitisch is', 'niets met de islam heeft te maken' of 'een extreme interpretatie is'.

Men zou de islam nu eens eindelijk serieus moet nemen en wetenschappelijk bestuderen maar dat gebeurt niet. De oorzaak van de terreur wordt in de sociale of psychologische, en veel te weinig in de theologische hoek gezocht. Daardoor wordt de terreur los gezongen van de islam. Waarom? Burgers verwachten van de overheid dat er beleid wordt gevoerd ter bestrijding van de terreur. Als de oorsprong van de terreur de islam zelf is, is er geen beleid mogelijk. Van overheidswege kan immers niemand op zijn geloofsovertuigingen worden aangesproken.

Daarom werken politici en veiligheidsdiensten liever met categorieën als 'salafisme' en 'jihadisme'. Het standaardparadigma luidt dat de islam door salafisten verkeerd wordt begrepen, en dat sommige salafisten 'radicaliseren' tot jihadisten. Met het woord 'radicalisering' wordt in feite wel gesuggereerd dat er een verband bestaat met de islam, maar het woord 'jihadisme' saves the day.

Jihadisme' kun je bestrijden door middel van sociale programma's of met het leger en de politie. Je kunt er beleid op maken. Maar jihadisme bestaat helemaal niet als aparte islamitische stroming. Men gaat als goede moslim eenvoudig op jihad."

Terwijl IS van de daken schreeuwt (en onderbouwt) hoe hatelijk

de islamitische leer in elkaar zit, regeert de politiek correcte leugen. Zo deed op het moment dat het glasheldere IS-artikel 'Why we hate you & why we fight you' verscheen, ook de paus nog eens zijn politiek correcte duit in het zakje van het establishment: "De islam is geen gewelddadige religie. Slechts een minderheid van de moslims is fundamentalistisch."

Dat zijn twee zinnen die elkaar eigenlijk tegenspreken. Fundamentalistisch betekent immers: de oorspronkelijke, eigenlijke leerstellingen omarmend, strikt vasthouden aan de grondbeginselen. Je kunt niet zeggen dat de islam niet hatelijk en niet gewelddadig is, en vervolgens als geruststelling poneren dat slechts een minderheid van de moslims naar de hatelijke fundamenten van de islam grijpt. De waarheid is: de islam is in essentie hatelijk, gewelddadig en terroristisch en dus mogen we van geluk spreken dat zoveel zelfverklaarde moslims eigenlijk slechte moslims zijn, of de facto apostaten.

En zelfs al mocht de tweede zin van de paus – "Slechts een minderheid van de moslims is fundamentalistisch." – waar zijn (wanneer 'fundamentalistisch' zou slaan op 'terroristisch', in casu jihadistisch): ook in het nationaalsocialisme was slechts een kleine minderheid fanatiek-gewelddadig, et alors? De geschiedenis wordt vrijwel nooit bepaald door meerderheden.

In 1929 telde de Nationaalsocialistische Duitse Arbeiderspartij 178 duizend leden, slechts 0,25 procent van de Duitse bevolking. De 'zwijgende' of 'vredelievende' meerderheid is irrelevant: "Het zijn de fanatici die marcheren. Het zijn de fanatici die elk van de 50 gewapende conflicten wereldwijd uitlokken. Het zijn de fanatici die christenen en tribale groepen in Afrika systematisch afslachten en geleidelijk het hele continent in een islamitische golf overnemen. Het zijn de fanatici die bombarderen, onthoofden, moorden, of eerwraak plegen. Het zijn de fanatici die moskee na moskee overnemen. Het zijn de fanatici die ijverig stenigen en ophangen.

Het is een hard en meetbaar feit dat de 'Vredelievende meerderheid' de 'zwijgende meerderheid' is, en die is bang en onbelangrijk. Bovendien, wanneer moslims oprecht en fel van zich laten horen, is dat doorgaans eerder om te protesteren tegen Geert Wilders, tegen een 'islamofobe' (lees: islamkritische) film of boek, tegen het 'terroristische' Israël, tegen 'beledigende' Mohammedcartoons, tegen een 'discriminerend' minaretten-, hoofddoeken-, boerka- of boerkiniverbod of tegen een geplande Koranverbranding.

Waar zijn ze om te protesteren tegen de nakende steniging van een vrouw? Of tegen de verschrikkelijke sharia-wetgeving in verschillende moslimlanden, tegen het mensonterende lot van Afghaanse vrouwen, tegen de dreigende en islamiserende sultan Erdogan, tegen Islamitische Staat en jihad-aanslagen, tegen de haatpreken in moskeeën en op de Arabische televisie, tegen de hatelijke inhoud van schoolboeken in Saoedi-Arabië en Gaza, tegen Al Qaida en Hamas, tegen de antisemitische uitlatingen van menig islamitisch leider, tegen de islamitische vervolging van Ahmadiyya en andere minderheidsgroepen, tegen de doodsbedreigingen aan het adres van cartoonisten, seculiere bloggers en vrouwenrechtenactivistes, tegen de voortdurende jihad-dreiging, tegen het dhimmitude-lot van christenen in Egypte, Soedan en Irak, enzovoort? Waar zijn ze?

Wel, wanneer zogenaamd 'extreemrechtse' politici de Koran bekritisieren en terecht bestempelen als een 'license to kill' (en een 'license to hate'), dan komen ze verontwaardigd uit hun holen gekropen. Of bijvoorbeeld wanneer, echt waar, een Koranvers in beeld verschijnt van een animatieserie voor kinderen: dan wordt door de ophef de verantwoordelijke animatiestudio aan de kant gezet.

Of de al dan niet zwijgende meerderheid van de moslims, hoewel niet jihadistisch, er niet hatelijke, vredelievende ideeën op nahoudt, is dus nog maar de vraag. Los van het feit dat de geschiedenis niet wordt bepaald door de zogenaamde 'gematigde meerderheid' – die doorgaans laf, bang en stil is – tonen

onderzoeken steeds opnieuw aan dat het dogma 'gematigde moslimmeerderheid' op zijn minst kort door de bocht is. Om te beginnen kan men moslims niet simplistisch indelen in 'gematigd' en 'niet gematigd'.

Een van de grootschaligste onderzoeken ooit, 'I Who Speaks for Islam? What a Billion Muslims Really Think' van Dalia Mogahed en professor John Esposito (mensen die de islam een bijzonder warm hart toedragen), had als conclusie dat ongeveer één derde van de moslims wereldwijd in meer of mindere mate jihadistische aanslagen goedkeurt.

Dat zijn circa 500 MILJOEN moslims. Begrijpen die de islam allemaal verkeerd? Talloze onderzoeken in belangrijke moslimlanden, met name van het PEW Research Center, tonen bovendien aan dat ze voor de doodstraf voor afvalligen en het stenigen van overspeligen zijn.

Hebben zij allen de islam verkeerd begrepen? Arme moslims, zou je kunnen zeggen, want de islam heeft vanaf hun geboorte hun breinen vergiftigd met hatelijke ideeën, net zoals het nationaalsocialisme in de jaren dertig de breinen van de Duitse bevolking vergiftigde. Hoe zou het dan ook kunnen verbazen dat de OIC (Organization of the Islamic Cooperation), de grootste intergouvernementele organisatie na de Verenigde Naties bestaande uit 57 islamitische en islamiserende landen, expliciet heeft gestipuleerd dat de Universele Verklaring van de Rechten van de Mens (UVRM) ondergeschikt is aan de sharia, waardoor de UVRM dus compleet wordt verworpen en wordt vervangen door islamitische haat?

Heeft de OIC en hebben al de OIC-lidstaten de islam verkeerd begrepen? Hoe kan het dat in het Westen aan zo'n ostentatieve, fundamentele boodschap van haat kennelijk zo weinig gewicht wordt toegekend? Wanneer de Indonesische provincie Atjeh stap voor stap de hatelijke sharia invoert, met stokslagen of steniging voor overspeligen en een strikte sluiersplicht voor vrouwen, is dat dan niet puur islamitisch?

Ook in Europa bevindt zich een meerderheid van moslims met zorgwekkende denkbeelden die gemakkelijk tot een afkeer van of regelrechte haat jegens ons kunnen leiden. Uit een onderzoek van het Centrum voor Sociaal Onderzoek uit Berlijn (het 'Wissenschaftszentrum Berlin für Sozialforschung' of 'WZB') bij Turkse en Marokkaanse moslims in zes Europese landen (Oostenrijk, België, Frankrijk, Duitsland, Nederland en Zweden) blijkt immers dat:

- 66 procent van de Europese moslims de regels van de Koran belangrijker vindt dan de wetten van het land waarin ze leven;
- 75 procent van de Europese moslims stelt dat er maar één interpretatie van de Koran is die dwingend zou moeten gelden voor alle moslims;
- 60 procent van de Europese moslims vindt dat moslims moeten terugkeren naar hun 'islamitische wortels'.

Moslims in Europa die op alle drie deze stellingen bevestigend antwoordden, werden door het WZB gekwalificeerd als 'consistente fundamentalisten', en dat is maar liefst 44 procent (evenredig verdeeld onder jongere en oudere moslims). Andere zorgwekkende conclusies uit dit onderzoek zijn dat 60 procent van de moslims in Europa homoseksuelen als vriend weigert te zien, 45 procent Joden onbetrouwbaar acht en 54 procent van de Europese moslims gelooft dat het een doel is van het westen om de islam kapot te maken

De uitkomsten zijn duidelijke tegengestelden van wat we vaak horen, namelijk dat islamitisch fundamentalisme een marginaal verschijnsel is in West-Europa en dat de fundamentalistische graad niet verschilt van die onder de christelijke meerderheid. Beide blijken overduidelijk onwaar, aangezien bijna de helft van de Europese islamieten wil terugkeren naar de islamitische wortels en denkt dat er slechts één interpretatie is van de Koran en dat de daarin opgetekende wetten belangrijker zijn dan seculiere wetten."

De ongemakkelijke conclusie is dat:

- a) ware vrijdenkers met islamitische achtergrond een ultrakleine en niet zelden met de dood bedreigde minderheid uitmaken (ex-moslims en oprechte islamhervormers);
- b) de gewelddadige jihadisten met meer en steeds meer zijn; en
- c) dat daartussen een meerderheidsgroep zit van redelijk tot zeer orthodoxe moslims die in meer of mindere mate hatelijke denkbeelden koesteren en soms dito daden stellen ten opzichte van andersdenkenden, andersgeaarden, vrouwen en/of kinderen. Die grootste groep, die tegelijkertijd hartstochtelijk blijft liegen dat de islam geen hatelijke leer is en dus bewust of onbewust de doctrine van de 'taqiyya' (bedrog, misleiding) in de praktijk brengt, spreidt het bedje voor de jihadisten: ze islamiseren onze samenleving.

Dat veel moslims tegelijkertijd ook bang zijn, is logisch: de islamitische doctrine is sektarisch van aard en – net zoals dat geldt voor communisme en nationaalsocialisme – genadeloos hatelijk voor wie de islam bespot, bekritiseert of afvalt. En afvallig, dat kan men snel zijn, want naast elke orthodoxe moslim staat een orthodoxere moslim die de Koran en de Hadith aan zijn zijde vindt. Op afvalligheid staat in de islam in principe de doodstraf. Maar ook zonder dat door een islamitisch land – of door moslims die eigenrichting toepassen, geen zeldzaamheid – de doodstraf of een andere (lijf)straf wordt toegepast, geldt dat diegene die als afvallig wordt beschouwd of de islam wil verlaten de nodige fysieke of mentale haat en terreur (dreigementen, intimidatie, chantage) kan verwachten, vaak ook afkomstig van familie, vrienden of kennissen.

Dat maakt uittreden vrijwel onmogelijk, enkele oersterke uitzonderingen (die niet zelden moeten worden beveiligd) daargelaten. Dat is dus de reden waarom de meeste slachtoffers

van islamhaat en geweld moslims zijn en het is dus niet zo, zoals de politiek correcteling en de mainstream moslim zo vaak beweren, dat een jihad-aanslag onislamitisch is omdat (ook) (zelfverklaarde) moslims het slachtoffer zijn, integendeel: het is de meedogenloze islam ten voeten uit.

Misschien wel de grootste misvatting en gepropageerde leugen, is de riedel dat islam eigenlijk een soort jodendom of christendom is dat als 'jongste' geloof' gewoon de verlichting nog moet doormaken.

Dat is even vals als gevaarlijk misleidend, want het resultaat is dat de hatelijke en gewelddadige, totalitaire natuur van de islam niet wordt (h)erkend of wordt gerelativeerd. Die idee wordt gepropageerd door atheïstische lieden die aan elke religie een even grote hekel hebben en alle religies simplistisch op een hoop gooien – alsof ze in de kern allemaal (even) hatelijk zijn. Ook gelovigen, niet in de laatste plaats moslims, zijn erg bedreven in het hanteren van die leugen, met name wanneer ze worden geconfronteerd met onverdedigbare daden die rechtstreeks voortkomen uit de islamitische leer. Het relativerings- en vergoelijkingsmechanisme – “Ja maar, de kruistochten!”, “Ja maar, de ultraorthodoxe Joden!”, “Ja maar, (de christelijke) Breivik!”, “Ja maar, (het Joodse) Israël!” – treedt dan in werking.

Het is ook een beproefde strategie om het gigantische westerse schuldcomplex en de ziekelijke zelfhaat die daarvan het gevolg is (daarover later meer), warm te houden en zo islamkritiek te neutraliseren en zelfs mensen die islamkritiek leveren te intimideren: “Jullie kruistochten waren zo verschrikkelijk dat jij moet zwijgen over onze jihad.” “Elke godsdienst is gelijkwaardig,” beweert ook de invloedrijke leider van de grootste partij in Vlaanderen, Bart De Wever, die nota bene historicus is en geroemd wordt als intellectueel. Wat een gotspe!

Net zoals het ridicuul en simplistisch is om alle aanhangers

van een systeem of religie over dezelfde kam te scheren, zo is het ook van de pot gerukt om te stellen dat alle religies of alle drie de monotheïsmen gelijk(waardig) zijn. Er zijn fundamentele verschillen tussen enerzijds jodendom en christendom en anderzijds de islam, en die bepalen in belangrijke mate hoe de wereld eruitziet. De Joodse staat en het Westen, die onder andere geworteld zijn in het christendom, kennen een bijzonder grote mate van individuele vrijheid, wat een ongezien welvaartsniveau mogelijk heeft gemaakt; de islamitische wereld wordt daarentegen gekenmerkt door onvrijheid, racisme, discriminatie, clangedrag, dogmatisch denken en dictatoriaal en tiranniek beleid, met drie a's tot gevolg: armoede, achterlijkheid, analfabetisme.

Welke fundamentele verschillen tussen jodendom en christendom enerzijds en islam anderzijds liggen daaraan ten grondslag? De Koran lijkt in heel wat passages eerder op het reglement voor de krijgstucht van een oorlogvoerende natie dan op een religieus boek. De Koran bevat 164 jihadverzen. In essentie gaat deze 'grondwet van de islam' dan ook over de plicht tot jihad (strijd) tegen de ongelovigen en het ongeloof. Verzen zoals "O gij Profeet, spoort de gelovigen aan tot de strijd." (Koran 8:65), "Doodt de afgodendienaars waar ge hen maar vindt, neemt hen gevangen en belegert hen en bereid hun alle soorten hinderlaag." Koran 9:5. "Strijdt tegen hen. Allah zal hen door uw handen straffen en hen vernederen" (Koran 9:14) en "Wanneer gij de ongelovigen tegenkomt, houwt dan in op hun nek en wanneer gij onder hen een bloedbad aangericht hebt, bindt hen (=de overlevenden) dan in de boeien" (Koran 47:4) zijn typerend.

Het algemene islamitische beginsel luidt: "Strijdt tegen hen tot de afgodendienst niet meer bestaat en de religie geheel aan Allah behoort" (Koran 2:193, herhaald in 8:39). De talloze letterlijke oproepen in de Koran om jihad te voeren tegen de ongelovigen, zijn niet plaats- en tijdsgebonden maar onbegrensd in ruimte en tijd; ze zijn universeel. In de Bijbel

worden daarentegen specifieke plagen en straffen in specifieke omstandigheden beschreven, gebonden aan tijd en ruimte. Bovendien is de Bijbel een grote verzameling van verschillende boeken geschreven door meerdere auteurs over een bijzonder lange periode; de Bijbel is erkend mensenwerk, terwijl de Koran het rechtstreekse, eeuwige en onveranderlijke woord is van Allah. Daardoor is het gebruik van de Rede wel mogelijk (geworden) in het christendom, maar niet in de islam.

Historica Machteld Allan stelt: "Dat je als moslim leert dat je niet-islamitische medemens je vijand is totdat hij is onderworpen, is afschuwelijk. Het christendom zegt: heb je vijanden lief en behandel je naaste zoals je zelf behandeld wilt worden. Dat leert de islam niet. De Koran zegt tegen de moslim: word niet bevriend met een niet-moslim."

Het feit dat de Koran een boek vol tegenstrijdigheden lijkt te zijn dat ook vredelievende verzen bevat, die veelvuldig worden geciteerd in een poging om zogenaamd aan te tonen dat de islam een religie van de vrede' is, is bijzonder misleidend. De oorzaak van deze tegenstrijdige Koranverzen is dat profeet Mohammed in de beginperiode in Mekka, toen hij nog zwak stond, de islam op vreedzame wijze probeerde te verspreiden (de zogenaamde 'Mekkaanse' Koranverzen). Later ging Mohammed echter over tot de verspreiding van de islam met het zwaard: hij trok van Mekka naar Medina (de zogenaamde 'hijra') en ging, toen hij macht verwierf en nadat hij zich sterk genoeg voelde, agressief en gewelddadig te werk (de zogenaamde 'Medinese' Koranverzen).

Een Arabisch spreekwoord illustreert deze strategie: "Als jouw vijand jou de hand reikt, hak je hem af. Als je daarvoor te zwak bent, neem je hem aan." Mohammed is in die 'Medinese fase' een oorlogszuchtige krijgsheer die in tientallen oorlogen en overvallen op karavanen duizenden mensen doodde. Heel wat Mekkaanse, vredelievende Koranverzen enerzijds en Medinese, gewelddadige Koranverzen anderzijds zijn dus op het eerste gezicht tegenstrijdig, maar dat is slechts schijn.

Volgens de koran is de koran immers een perfect boek zonder fouten en tegenstrijdigheden. Het principe van "naskh" of opheffing in de islam, beschreven in zowel de Koran zelf (Koran 2:106) als in elk professioneel shariahandboek, bepaalt dan ook dat latere, gewelddadige (Medinese) Koranverzen vroegere, vredelievende (Mekkaanse) Koranverzen opheffen. Dat is goed te begrijpen, want de oude Mohammed is voor zijn gelovigen per slot van rekening rijper en wijzer dan de jonge. Met het principe van de opheffing is de islam precies datgene wat hij is: een politieke ideologie van terreur tegen andersgelovigen en de enige religie' ter wereld met een goddelijk vastgelegde licentie tot bedriegen en doden.

Dit wordt bevestigd door de niet minder belangrijke 'soenna', beschreven in de Hadith: de manier van leven van de islamitische profeet Mohammed, die in de islam als de perfecte mens, de ideale moslim wordt beschouwd en dus hét na te volgen voorbeeld voor elke moslim. Daaruit blijkt dat Mohammed een totalitair politicus en krijger was, alsook een bedrieger, overvaller, (racistische) slavenhandelaar, verkrachter en moordenaar. Afshin Ellian stelt dat "de profeet Mohammed het gebruik van geweld een heilige status gaf". Het is de logica zelve: de Koran is een hatelijk handboek om oorlog te voeren, te veroveren en te islamiseren en Mohammed was dus een krijgsheer en veroveraar, een (seksgeobsedeerde) oorlogshitser. Jezus was precies het tegengestelde: Mohammed liet moorden; Jezus liet zich vermoorden.

De Amerikaans-Syrische psychiater Dr. Wafa Sultan, die een boek over de islam schreef met als titel A God Who Hates, verwoordt het als volgt: "Het probleem met christenen is dat ze niet zo goed als Jezus zijn. Maar goddank zijn de meeste moslims beter dan Mohammed." Ferm stelt Sultan: "Durf me niet te vertellen dat ISIS geen islam is of dat islam niet ISIS is. ISIS stapt in de voetsporen van Mohammed en de leerstellingen van de islam. (...) Islam is geen religie. Het is een politieke ideologie die zichzelf oplegt door middel van angst en

geweld.” Geheel in tegenstelling tot de Bijbel, maar in overeenstemming met de opvattingen en handelingen van Mohammed, zet de Koran aan tot haat en roept hij op tot geweldpleging tegen andersdenkenden (‘de ongelovigen’).”

Het christendom is in wezen een inclusieve godsdienst van liefde, terwijl de islam een exclusieve leer van haat is: ze zijn tegengesteld aan elkaar. Het Westen streeft dan ook voortdurend naar inclusie, die overigens ook totaal is doorgeslagen: de westerse ‘gut Mensch’ wil zelfs de recidiverende crimineel en jihadist ‘deradicaliseren’ en ‘re-integreren’. De islam is eigenlijk alleen goed nieuws – een topinstrument – voor psychopathische, megalomane door seks geobsedeerde tirannieke haters als Mohammed.

Dat al de hypocriete vrijzinnigen en valse atheïsten hier maar eens een puntje aan zuigen!