

Nabeschouwing op het artikel “Lijkenpikkerij” van collega Senior

Ik ben het met je eens Senior, en wel over de ganse lijn. Die reportage, het verspreiden van de beelden, alhoewel eigenlijk uit het geheime onderzoek, komen niet zomaar op TV. Sommige lui hebben in deze met partijkaarten verzuilde wereld hun informanten en infiltranten. En inderdaad tracht men Bart De Wever iets aan te wrijven terwijl men daarvoor en destijds bij Patrick Janssens had moeten zijn.

Maar over de grond van de zaak: deelnemers aan een dergelijk BBT team hebben geleerd om zo op te treden, en ja af en toe zal het dan ook wel eens fout lopen. Onschuldig aan zijn eigen dood kan men de drugsverslaafde gek niet vinden. Ook speelde de behandelende arts die de injectie toediende daarin een rol, maar ook hij kon in deze niet wachten op een bloedproef om in te grijpen. Geen normaal mens is zijn leven moe in zo'n situaties, en als men dekt dat men dit soort situaties kan oplossen door een paar kwallen naartoe te sturen, dan heeft men het mis. De agenten handelden in opdracht, nadat alle andere middelen waren uitgeput, tot bescherming van zichzelf en de medemensen. Hun collega's zouden hen nu uitermate solidair moeten steunen. Niemand wou of kon de agressieve man aanpakken of helpen, en zijn dood is eerder als een ongeval te beschouwen, want zijn dood wenste geen enkele betrokkene. Dat de vader wroeging heeft over het mislukte leven van zijn zoon, over zijn en anderen hun mislukte opvoeding, aanzie ik als normaal, maar dat hij nu het verwachte einde en de verantwoordelijkheid in de schoenen van anderen wilt duwen gaat te ver. Nee, men moet de bijzonder bijstandsteams niet afschaffen, want dan vallen er door het niet aanpakken van criminelen nog meer doden.

En ja

daardoor zal er af en toe iemand sterven, misschien iemand die onschuldig is ook, **al moet elk geval steeds grondig worden onderzocht.**

Het is zoals bij de doodstraf denk ik: op lange termijn zal er wel eens iemand onschuldig de dood ingaan. Maar die gaat een zeer grote uitzondering blijven en in het niet vallen tegenover de zeer vele onschuldige slachtoffers die door, al dan niet onder voorwaarden of vervroegd, in vrijheid gestelde recidive criminelen vallen. Het zal altijd een afwegen blijven van wiens rechten en verantwoordelijkheden het zwaarst wegen en welke keuze de minste onschuldige slachtoffers maakt. Ik heb gekozen voor de minste onschuldige slachtoffers.

Zou Ingrid Pira, de toenmalige burgemeester van Mortsel een hand kunnen gehad hebben in het verwerven en het verspreiden van het filmpje? Voor haar moet dit toegankelijk zijn geweest, maar toen had ze als burgemeester plichten die ze vandaag niet meer denkt te moeten invullen. Aan de hand van haar agenda-notitie bleek ze goed op de hoogte. Meer dan mijn kleine teen zegt mij dat zij meer weet van hoe het terug in de media is gekomen. Een zaak voor het gerecht weliswaar. (tenminste als ze er willen/mogen naar zoeken).